臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度北小字第5222號

原告 馨琳揚企管顧問有限公司

法定代理人 唐明良

訴訟代理人 黃美娟

吳政鴻

被告 林宜蓉

上列當事人間請求給付電信費事件，本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣16,481元，及自民國113年12月17日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣16,481元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國101年6月13日向訴外人台灣之星電信股份有限公司（原名：威寶電信股份有限公司，下稱台灣之星電信公司）辦理門號申請租用0000000000號之行動電話服務。豈料，被告未依約繳納電信費，積欠電信費計新臺幣（下同）9,438元及提前終止契約之應付補償金7,043元，共計16,481元迄未清償，迭經催討，被告均置之不理。又台灣之星電信公司業已於106年1月17日將前開債權讓與予原告，並以本起訴狀繕本送達作為債權讓與之通知等情，爰依

01 電信服務契約及債權讓與之法律關係提起本件訴訟等語。並
02 聲明：被告應給付原告16,481元，及自起訴狀繕本送達翌日
03 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

04 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

05 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出債權讓與證明書、第
06 三代行動通信業務服務申請書、專案同意書、帳單、債權讓
07 與暨強制執行（預告）通知函及郵件收件回執等件為證（見
08 本院卷第9至106頁），核屬相符。而被告已於相當時期受合
09 法通知，卻未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作何爭
10 執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定視同自認，
11 自堪信原告上開主張為真實。從而，原告依電信服務契約及
12 債權讓與法律關係，請求被告給付16,481元，及自起訴狀繕
13 本送達之翌日即113年12月17日（見本院卷第31頁）起至清
14 償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
15 許。

16 五、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
17 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
18 行。並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第
19 392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
20 行。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

22 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

24 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

25 以上正本係照原本作成。

26 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
27 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

28 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
29 載上訴理由，表明下列各款事項：

30 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

31 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

03 書記官 陳韻宇

04 (計算書)：

05 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
06 第一審裁判費	1,000元	
07 合 計	1,000元	