臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北消小字第19號

原告 施旻岑
被告 清華創業家教育顧問有限公司

法定代理人 陳皇仁
訴訟代理人 楊羽萱律師
周柏劭律師

上列當事人間請求返還價金事件，本院於民國113年12月4日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣9,240元。
訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息。
本判決得假執行。但被告如以新臺幣9,240元為原告預供擔保，則得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：原告於民國113年2月4日透過網際網路購買被告所開設、預定於同年3月16日、17日進行實體授課之「理財醫生學院－多元收入倍增實戰班」理財課程（下稱系爭課程），並以線上刷卡方式支付學費新臺幣（下同）30,800元；但因心生疑慮，隨即於2月5日上午10時許向被告之LINE官方帳號表示請求退費之意；被告卻援引其制定之「報名須知－服務契約（下稱系爭契約）」第四、(4)、b款，僅退還70%之費用即21,560元，尚餘9,240元不願退還。然而，上開約款為被告片面制定之定型化契約條款，卻未於訂約前給予原告合理之審閱期間；且原告於訂約翌日即要求解約退費，卻須扣除30%之費用，有違平等互惠原則，該約款應屬無效。原告解除契約合於消費者保護法（下稱消保法）第19條第1項前段規定，自得請求被告返還全部費用以回復原狀。聲明：如主文第1項所示。

01 二、被告則以：原告係在被告官方網站報名免費線上直播講座，
02 並得試看被告置於網站之課程片段後，始加入被告之LINE官
03 方群組取得報名頁面連結網址，且該網址並無下單時間之限
04 制，可認原告係於體驗課程內容且充分閱覽契約後始審慎決
05 定購買，被告並未剝奪其契約審閱期，性質上亦非屬消保法
06 規範之通訊交易。又原告報名系爭課程並繳費後，被告業已
07 提供課程講義電子檔，基於電磁紀錄容易複製之特性，應認
08 有消保法第19條第1項後段、第2項所定之解除權合理例外情
09 事，原告不得依上開規定解除系爭契約。再者，被告於原告
10 繳費後、主張解約前，除已提供上開講義電子檔外，亦透過
11 通訊軟體指導原告進行開課前之應用程式設定，而完成部分
12 委任事務，其收取30%之費用以為該部分勞務之對價，應有
13 法律上原因，原告請求返還為無理由等語，以資答辯。聲
14 明：1. 原告之訴駁回。2. 如受不利判決，願供擔保，請求准
15 予宣告免為假執行。

16 三、本院之判斷：

17 (一)系爭契約應屬消保法之通訊交易：

18 按通訊交易，指企業經營者以廣播、電視、電話、傳真、型
19 錄、報紙、雜誌、網際網路、傳單或其他類似之方法，消費
20 者於未能檢視商品或服務下而與企業經營者所訂立之契約，
21 消保法第2條第10款定有明文。本件原告主張其係透過被告
22 以LINE通訊軟體提供之網址連結進入系爭課程之報名網頁，
23 於該頁面下單購買並線上刷卡付款，而為被告所不爭執；系
24 爭契約係以網際網路方式訂定，應屬上開規定之通訊交易甚
25 明。被告雖辯稱原告係在參加其開辦之線上直播講座，且得
26 以試看網站上課程片段之基礎上，決定購買系爭課程，而認
27 系爭契約非屬通訊交易，但企業經營者以線上直播之方式介
28 紹、推銷其商品或服務，或在購物網頁內嵌入說明之圖文、
29 影音、甚至部落客、網紅之開箱、使用體驗分享影片等資
30 訊，供消費者於一定程度上瞭解商品服務之品質、特性，已
31 屬晚近網路購物商業模式之常態，此等間接說明與非通訊交

01 易之消費者得以直接檢視、體驗商品或服務本身之情形仍屬
02 有別。況依被告自陳，上述線上直播講座之內容亦非理財課
03 程（本院卷第83頁）。自不能以此為由，自始排除消保法上
04 通訊交易規範之適用。

05 (二)關於通訊交易解除權之適用：

- 06 1. 按通訊交易或訪問交易之消費者，得於收受商品或接受服務
07 後7日內，以退回商品或書面通知方式解除契約，無須說明
08 理由及負擔任何費用或對價。但通訊交易有合理例外情事
09 者，不在此限。前項但書合理例外情事，由行政院定之，消
10 保法第19條第1、2項定有明文。本法第19條第1項但書所稱
11 合理例外情事，指通訊交易之商品或服務有下列情形之一，
12 並經企業經營者告知消費者，將排除本法第19條第1項解除
13 權之適用：一、易於腐敗、保存期限較短或解約時即將逾
14 期。二、依消費者要求所為之客製化給付。三、報紙、期刊
15 或雜誌。四、經消費者拆封之影音商品或電腦軟體。五、非
16 以有形媒介提供之數位內容或一經提供即為完成之線上服
17 務，經消費者事先同意始提供。六、已拆封之個人衛生用
18 品。七、國際航空客運服務，則為行政院頒布之通訊交易解
19 除權合理例外情事適用準則（下稱適用準則）第2條所規
20 定。又消保法第19條第1項規定以書面通知方式解除契約，
21 其立法目的乃基於表示慎重及保存證據，以確認有無該法律
22 行為及其內容如何，並非強制消費者就解除契約方式有所限
23 制；且經由網際網路所為之通訊交易，其成立係透過電子方
24 式為之，關於應記載於書面之消費者保護法第18條第1項各
25 款所列資訊，企業經營者係以電子方式提供消費者，則基於
26 網際網路通訊交易之特性，並本於消保法保障消費者之立法
27 精神，消保法第19條第1項所稱之書面，於網際網路通訊交
28 易之情形，亦應解釋得以電子方式為之。
- 29 2. 本件被告辯稱系爭契約屬於消保法第19條第1項後段所定通
30 訊交易解除權之合理例外，但依系爭契約第1條之條文內容
31 （本院卷第89頁）、報名確認電子郵件所載之上課方式與收

01 件地址資訊（本院卷第97、101頁），及兩造於本件辯論時
02 所陳，系爭課程係於113年3月16日、17日以實體課程方式進
03 行，課程講義亦係約定以實體方式寄送，與前揭適用準則第
04 2條第5款關於數位內容或線上服務之提供尚有出入，與其餘
05 各款之情形更是相去甚遠。又參諸系爭契約第四、(4)、(a)
06 款之條文內容，僅提及「您報名本課程之前，本公司已提供
07 試看課程之服務，並於試看課程中與本公司充分了解課程資
08 訊，在您成為學院學員後之專案期間內（自報名日起，至該
09 專案課程結束），均可享有學員限定服務，包含領取課程講
10 義、開通課程影片回看服務、專屬學員群組提問、不定期更
11 新之投資理財趨勢影片，故本課程不適用短期補習班設立及
12 管理準則、消費者保護法之退費規定，請務必確認服務專案
13 內容後再購買。」並無具體告知系爭契約究係合乎適用準則
14 第2條之何款事由，亦不符合排除解除權適用之前提要件。
15 被告雖另辯稱其已經傳送課前講義電子檔（本院卷第119-29
16 2頁）予原告，性質上難以回復原狀；但參諸原告與被告客
17 服人員之LINE對話紀錄，可見原告於付款當日僅是傳訊告知
18 其已經報名、刷卡，要上3月16、17日之課程等語，被告即
19 在詢問其姓名並查帳完畢後，直接傳送含有課前講義電子檔
20 連結之訊息（本院卷第103-104頁），與適用準則第2條第5
21 款之「經消費者事先同意始提供」之要件亦有不符。從而，
22 系爭契約應不屬於通訊交易解除權之合理例外，原告既於訂
23 約翌日向被告之官方LINE帳號表示解除契約之意思，並經被
24 告表示知悉（本院卷第114頁），即可依消保法第19條第1項
25 前段規定發生契約解除之效力。

26 (三)關於系爭契約第四、(4)、b款之效力：

27 按企業經營者在定型化契約中所用之條款，應本平等互惠之
28 原則。定型化契約中之條款違反誠信原則，對消費者顯失公
29 平者，無效。定型化契約中之條款有違反平等互惠原則者，
30 推定其顯失公平，消保法第11條第1項、第12條第1項、第2
31 項第1款定有明文。系爭契約第四、(4)、b款係被告所預

01 擬，為與多數消費者訂約之用之契約條款，屬於消保法之定
02 型化契約條款殆無疑義。而依其條款內容，消費者若因個人
03 因素，於課程開始之10日前解除契約，僅得退還課程費用之
04 70%，若於課程開始10日以內解除契約，則不予退還課程費
05 用（本院卷第89頁），未予區分消費者解除契約之時點是否
06 屬於消保法第19條第1項前段之解除權行使期間；於此範圍
07 內與該條所定消費者無須說明理由、無須負擔任何費用或對
08 價即得解約之意旨牴觸，顯有違反平等互惠原則而屬無效，
09 被告據此收取30%之課程費用即9,240元，難認有理。

10 (四)被告另辯稱其已經提供課前講義電子檔，並以LINE對話指導
11 原告進行應用程式課前設定，得以保留30%課程費用作為處
12 理事務之勞務對價等語。然上開課前講義電子檔之提供並未
13 經原告事先同意，已如上述，自無再要求原告負擔其費用之
14 理。參諸兩造之LINE對話紀錄，被告人員無非係請原告依講
15 義所示流程操作，或簡單回答原告關於課程所用應用程式之
16 安全性或操作疑義（本院卷第106-113頁），所為應僅是客
17 服諮詢之範疇，難認係為履行系爭契約之給付。被告以此作
18 為保留上開9,240元之事由，亦非可採。從而，系爭契約既
19 經解除，被告又無保有課程費用之其他事由，原告請求退還
20 上開9,240元以回復原狀，合於民法第259條第2款之規定，
21 應為所許。

22 四、綜上所述，原告依解除契約回復原狀之法律關係，請求被告
23 給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

24 五、本件係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟
25 法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；並依民事訴訟
26 法第436條之23準用第436條第2項、第392條第2項規定，宣
27 告被告如為原告預供擔保，則得免為假執行。

28 六、本件結論已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
29 審酌均不至影響判決結果，故不逐一論述。

30 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依後附計算書
31 確定如主文所示金額。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
02 臺北簡易庭 法 官 陳逸倫

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
05 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按
06 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
07 納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
09 書記官 馬正道

10 計 算 書

11 項 目	金 額 (新臺幣)	備註
12 第一審裁判費	1,000元	
13 合 計	1,000元	

14 附錄：

15 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

16 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
17 理由，不得為之。

18 二、民事訴訟法第436條之25：

19 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

20 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

21 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。