

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第10184號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 賴文智

陳仲偉

被告 王雅珍

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬貳仟柒佰零參元，及其中新臺幣玖萬玖仟伍佰貳拾肆元自民國一一三年八月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟壹佰壹拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾萬貳仟柒佰零參元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之信用卡約定條款第32條約定，雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴

01 訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論
02 而為判決。

03 貳、實體方面：

04 一、原告起訴主張：被告於民國105年6月24日向原告請領信用卡
05 使用（卡號：0000000000000000、0000000000000000），詎
06 被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示，爰依信用卡契約
07 法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，惟具狀表示：被告係因疫情導
09 致工作收入驟減，目前無能力清償。又原告請求之利息過
10 高，且原告除請求利息外，尚有請求違約金，則原告請求之
11 違約金並不合理等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

12 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出信用卡申請書、信用
13 卡約定條款、歸戶債權明細查詢、客戶帳務查詢、予備金申
14 請書、信用貸款約定書及現金卡交易紀錄等件為證，核屬相
15 符。至被告抗辯原告請求之利息過高，且其請求違約金並不
16 合理云云，然本件原告以兩造間之信用卡約定條款第15條約
17 定，請求依週年利率15%計算之利息，並未超過銀行法第47
18 條之1第2項規定之最高利率限制（即週年利率15%），且原
19 告亦未請求違約金，則被告僅空言辯稱利息過高，卻未陳明
20 原告請求之利息計算有何錯誤，復未提出任何證據供本院調
21 查，是被告上開抗辯，即無可取。從而，原告依信用卡契約
22 法律關係請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有理
23 由，應予准許。

24 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
25 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
26 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
27 預供擔保後，得免為假執行。

28 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
29 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
30 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
31 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所

01 示。
02 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
03 臺北簡易庭 法 官 陳家淳
04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
06 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕
07 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
09 書記官 蘇炫綺

10	計 算 書		
11	項 目	金 額（新臺幣）	備 註
12	第一審裁判費	1,110元	
13	合 計	1,110元	