臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第10232號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 沈志揚

呂嘉寧

被告 蔣永年

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍萬伍仟伍佰肆拾貳元，及自民國一百一十三年九月六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元，由被告負擔百分之三十八，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣伍萬伍仟伍佰肆拾貳元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。經查，本件侵權行為地在臺北市中山區，屬本院轄區，故本院具有管轄權，合先敘明。

二、次按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文，此項規定於簡易訴訟程序適用之（民事訴訟法第436條第2項參照）。本件原告訴之聲明之利息起算日原為「自起訴狀繕本送達最後一位被告之翌日起」，嗣於本院民國113年12月5

01 日言詞辯論期日中更正為「自起訴狀繕本送達翌日起」，核
02 屬更正法律上之陳述，參酌前揭規定，程序並無不合，應予
03 准許。

04 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
05 訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯
06 論而為判決。

07 貳、實體部分：

08 一、原告起訴主張：被告於113年3月19日駕駛車牌號碼000-0000
09 號營業小客車，行經臺北市○○區○○路000巷00號前處，
10 因未保持安全距離之過失，致撞擊原告所承保訴外人洪欽賜
11 所有、吳上容駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車，原告已
12 依保險契約賠付訴外人洪欽賜車輛修復費用新臺幣（下同）
13 144,417元，爰依民法第191條之2、第196條、保險法第53條
14 規定提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告144,417元及
15 自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
16 之利息。

17 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
18 述。

19 四、原告主張之事實，業據提出臺北市政府警察局中山分局道路
20 交通事故當事人登記聯單、道路交通事故現場圖、車損照
21 片、汽（機）車險理賠申請書、行車執照、駕駛執照、估價
22 單、報價單、統一發票為證（見本院卷第17至31頁），並有
23 本院調取之交通事故肇事資料在卷可稽（見本院卷第35至46
24 頁），而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，復
25 未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準
26 用同條第1項規定，視同自認，自堪信原告之主張為真正。

27 五、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
28 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。負損害賠償
29 責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損
30 害發生前之原狀。債權人得請求支付回復原狀所必要之費
31 用，以代回復原狀，民法第191條之2、第213條第1項、第3

01 項分別定有明文。原告承保車輛於105年2月出廠，迄113年3
02 月19日事故發生時止，已出廠超過5年，有行車執照足憑
03 （見本院卷第21頁），該車因本件事故支出修復費用144,41
04 7元（工資45,667元、零件98,750元），有估價單、報價
05 單、統一發票可證（見本院卷第23至28頁、第31頁），其修
06 復方式係以新零件更換被毀損之舊零件，則計算損害賠償額
07 時，自應將零件折舊部分予以扣除（最高法院77年5月17日
08 第9次民事庭會議決議參照），而依行政院所發布之固定資
09 產耐用年數表及固定資產折舊率表，自小客車之耐用年數為
10 5年，依定率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，且採用定率遞減
11 法者，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得
12 超過該資產成本原額之 10% 。參以修正前所得稅法第5
13 4條第3項規定「採用定率遞減法者，其最後1年度之未折減
14 餘額，以等於成本 10% 為合度」，並參酌營利事業所得
15 稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用平均
16 法、定率遞減法或年數合計法者，以1年為計算單位，其使
17 用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計
18 算之，不滿1月者，以1月計」，循此方式計算扣除折舊後之
19 零件費用為9,875元（計算式： $98,750 \times 1/10 = 9,875$ ），加
20 計工資後為55,542元，此即原告得請求之修復費用。

21 六、綜上所述，原告依代位求償及侵權行為法律關係，請求被告
22 給付55,542元，及自起訴狀繕本送達翌日（即113年9月6
23 日，見本院卷第57頁送達證書）起至清償日止，按週年利率
24 5% 計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，
25 則無理由，應予駁回。

26 七、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
27 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
28 定，就被告敗訴部分應依職權宣告假執行。並依同法第392
29 條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

30 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用
31 額，依後附計算書確定如主文第3項所示之金額。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
02 臺北簡易庭 法 官 江宗祐

03 以上正本係照原本作成。

04 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
05 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
06 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
08 書記官 高秋芬

09 訴訟費用計算書：

10 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
11 第一審裁判費	1,550元	
12 合 計	1,550元	