

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第10294號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 黃家洋

陳仲偉

被告 王淑萍

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾肆萬柒仟肆佰捌拾柒元，及其中新臺幣壹拾肆萬零捌佰參拾元自民國一一三年十月二日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾肆萬柒仟肆佰捌拾柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之信用卡約定條款第32條約定，雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。查原告起訴時訴之聲明原為：「被告

01 應給付原告新臺幣（下同）14萬8,687元，及其中14萬0,830
02 元自民國113年10月2日起至清償日止，按週年利率15%計算
03 之利息。」，嗣於113年11月28日言詞辯論時變更為：「被
04 告應給付原告14萬7,487元，及其中14萬0,830元自113年10
05 月2日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。」，核屬
06 減縮應受判決事項之聲明，與前揭規定相符，應予准許。

07 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
08 訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論
09 而為判決。

10 貳、實體方面：

11 一、原告起訴主張：被告於84年8月3日向原告請領信用卡使用
12 （卡號：0000000000000000），詎被告未依約清償，尚欠如
13 主文第1項所示，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等
14 語，並聲明：如主文第1項所示。

15 二、被告未於言詞辯論期日到場，惟具狀表示：原告請求之違約
16 金過高，故請求鈞院依民法第252條規定，依職權酌減原告
17 請求之違約金。又被告並非惡意違約，實係因目前還款能力
18 有限，致不慎以卡養卡導致積欠各家銀行龐大債務，希望能
19 與原告協商等語。

20 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出信用卡墊款本金利息
21 費用明細表、對帳單交易明細、信用卡申請書及信用卡約定
22 條款等件為證，核屬相符。至被告辯稱原告請求之違約金過
23 高，且被告並非惡意違約，實係因目前還款能力有限，致不
24 慎以卡養卡導致積欠各家銀行龐大債務，希望能與原告協商
25 云云，惟原告已就違約金1,200元部分自行減縮不請求，且
26 被告並未就本件原告請求之債權有何權利障礙、權利消滅及
27 權利排除之事由提出說明，自難憑採。從而，原告依信用卡
28 契約法律關係請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有
29 理由，應予准許。

30 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
31 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權

01 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
02 預供擔保後，得免為假執行。

03 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
04 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
05 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
06 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所
07 示。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
09 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
12 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕
13 本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
15 書記官 蘇炫綺

16 計 算 書
17 項 目
18 第一審裁判費
19 合 計

金 額（新臺幣）	備 註
1,550元	
1,550元	