

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10363號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 官小琪

被告 杜元璽

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於中華民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾肆萬零捌佰柒拾貳元，及其中新臺幣貳佰貳拾捌元，自民國一百一十三年七月十一日起至清償日止，按週年利率百分之十二點〇八計算之利息，及其中新臺幣壹拾參萬參仟參佰壹拾玖元，自民國一百一十三年七月十一日起至清償日止，按週年利率百分之七點七計算之利息，及其中新臺幣陸仟參佰肆拾元，自民國一百一十三年七月十一日起至清償日止，按週年利率百分之七點五八計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾肆萬參仟柒佰參拾柒元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之信用卡約定條款第28條約定（見本院卷第29頁），兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其

一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國111年1月11日與原告訂立信用卡使用契約，並領用原告所發行之VISA信用卡使用，依約被告得持卡於特約商店記帳消費並應依約繳付消費款項，詎被告未依約繳款，喪失期限利益，視為全部到期，至113年7月10日止，尚積欠消費款本金新臺幣（下同）139,941元，利息931元，合計140,872元，迭催不理，爰依契約法律關係起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

三、經查，原告前揭主張，業據其提出與所述相符之信用卡申請書、信用卡用卡須知、信用卡約定條款、持卡人計息查詢、繳款利息減免查詢、客戶消費明細表為證（見本院卷第15-85頁），本院審酌原告所提證據，堪認原告上開主張為真實。從而，原告據以提起本訴，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金額。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
臺北簡易庭 法 官 林振芳

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
書記官 蔡凱如

訴訟費用計算書

項	目	金 額（新臺幣）	備 註
---	---	----------	-----

01	第一審裁判費	1,550元
02	合 計	1,550元