

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第10509號

原告 李惠紋

訴訟代理人 陳人豪

被告 潘彥辰

上列當事人間損害賠償(交通)事件，於中華民國113年11月21日
言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬肆仟參佰零柒元，及附表之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟貳佰貳拾元，及自本判決確定之翌日起至清
償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣柒萬肆仟參佰零柒元為原告預
供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准
由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國113年5月30日時駕駛車號000-0000之
車輛，行經臺北市大安區建國高架道往北處，撞及原告所有
車號0000-00號車（下稱系爭車輛）致車損。因為原告沒錢
維修，所以等法院判決完以後，拿到賠償金，原告才會去維
修才能夠補上發票。被告應給付原告交通費新臺幣7200元及
車輛受損修理費用10萬9362元。原告家住○○○○○○街00
號，原告上班的地方在市○○道○段00號。如果要坐捷運的
話，原告必須每天早上6點起床，6點30分出門，要走路15分
鐘才能到達捷運站，等捷運及搭捷運到七張站平均要15分鐘
（因為小碧潭站是冷門地方車子不多）。然後轉搭新店捷運
到台北火車站這個路程35分鐘，然後改搭板橋線捷運從善導
寺下車平均10分鐘。再走路到公司15分鐘。所以原告每天必

01 須花90分鐘才有辦法從原告家裡到上班的地方。這樣折騰原
02 告沒有力氣專心上班。下班同樣的道理也要90分鐘。原告已
03 經56歲了，沒有辦法這樣折騰，因為原告下班還要煮飯洗衣
04 服打理家務，原告是一定會租車，因為原告下班還有很多事
05 要做。原告無法浪費那麼多時間坐捷運。如果法官覺得租車
06 費太貴，那就算原告計程車的費用。一天來回新臺幣900元4
07 天2800元。等語。聲明：被告應給付原告11萬6562元及自起
08 訴狀繕本送達翌日起算至清償日止，按年利率百分之5計付
09 之利息。

10 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書
11 狀做任何聲明或陳述。

12 三、得心證理由：

13 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
14 民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主
15 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
16 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
17 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高
18 法院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有常態與變
19 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變
20 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86
21 年度台上字第891號判決意旨參照）。主張法律關係存在之
22 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責
23 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第
24 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明
25 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實
26 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟
27 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述
28 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。

29 (二)逾時提出之法理：

30 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻
31 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或

01 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，
02 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之
03 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當
04 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院
05 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌
06 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者
07 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應
08 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不
09 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他
10 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人
11 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關
12 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟
13 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有
14 明文。

15 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻
16 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由
17 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權
18 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大
19 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法
20 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具
21 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴
22 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回
23 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟
24 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等
25 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考
26 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能
27 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、
28 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日
29 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為
30 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙
31 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

01 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上
02 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始
03 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過
04 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯
05 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時
06 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時
07 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提
08 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高
09 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1
10 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆
11 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

12 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，
13 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當
14 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），
15 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定
16 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動
17 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭
18 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提
19 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法
20 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人
21 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反
22 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只
23 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反
24 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事
25 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意
26 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動
27 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天
28 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示
29 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即
30 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，
31 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司

01 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發
02 言同此意旨)。

03 4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原
04 則。」，民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既
05 以一次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為
06 有礙訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決
07 意旨及民事訴訟法規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其
08 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審
09 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
10 實，應予敘明。

11 (三)本院曾於113年10月28日以北院英民壬113年北簡字第10509
12 號函對兩造闡明(如附件所示)，前揭函本院要求補正者，
13 除前述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或
14 證據方法，補正函113年10月30日送達原告(本院卷第67
15 頁)，113年10月30日送達被告(本院卷第69頁)，原告依
16 期提出證據(評價如后)，然被告迄113年11月21日言詞辯
17 論終結時止，對於本院向其闡明之事實，皆未提出證據或證
18 據方法供本院審酌及對造準備，(原告已行使責問權，本院
19 卷第106頁第2行)，責問權雖為當事人對於訴訟程序規定之
20 違背，提出異議之一種手段(民事訴訟法第197條本文參
21 照)，該條並未明示其法律效果，但法院已闡明當事人應於
22 一定之日期提出證據或證據方法時，此時，一造仍不提出或
23 逾期提出，另造自得行使責問權責問法院為何不依照闡明之
24 法律效果為之，此即為當事人程序處分權之一環，當事人一
25 旦行使，法院即應尊重當事人之責問權。如果為了發現真實
26 而拖延訴訟，完全忽略了另一造行使責問權之法律效果(即
27 未尊重一造之程序處分權)，當一造行使責問權時，自應尊
28 重當事人在證據或證據方法的選擇，法院即應賦予其行使責
29 問權之法律效果，據前民事判決意旨及民事訴訟法第196條
30 第2項、第268條之2、第276條、第345條、第433條之1之規
31 定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證

01 據方法，或得依民事訴訟法第345條審酌情形認他造關於該
02 文書之主張或依該文書應證之事實為真實；倘若此時法院完
03 全忽略當事人已行使責問權，猶要進行證據或證據方法之調
04 查，致另造需花費勞力、時間、費用為應訴之準備及需不斷
05 到庭應訴，本院認為有侵害另造憲法所保障之訴訟權、自由
06 權、財產權、生存權之嫌。詳言之，當事人自可透過行使責
07 問權之方式，阻斷另造未遵期提出之證據或證據方法，此即
08 為當事人程序處分權之一環，法院自應予以尊重，才能達到
09 當事人信賴之真實。當事人並有要求法院適時終結訴訟程序
10 的權利，另造如果未遵期提出攻擊防禦之方法，另造當事人
11 自不得以發現真實為名，不尊重已行使責問權之一方之程序
12 處分權，也不尊重法院之闡明(司法之公信力)之法律效果，
13 無故稽延訴訟程序，此即為該造當事人有要求法院適時審判
14 之權利(適時審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所
15 保障之自由權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人
16 基於該程序基本權享有請求法院適時適式審判之權利及機
17 會，藉以平衡追求實體利益及程序利益，避免系爭實體利益
18 或系爭外之財產權、自由權或生存權等因程序上勞費付出所
19 耗損或限制。為落實適時審判請求權之保障，新修正之民事
20 訴訟法除賦予當事人程序選擇權、程序處分權外，並賦予法
21 院相當之程序裁量權，且加重其一定範圍之闡明義務。參見
22 許士宦等，民事訴訟法上之適時審判請求權，國立臺灣大學
23 法學論叢第34卷第5期)。本院已如附件對其為相當之闡明，
24 如允許其可再提出證據或證據方法，致他造需花費勞力、時
25 間、費用為應訴之準備，將違反當事人適時之審判請求權。
26 該造當事人既未遵守法院指示提出攻擊防禦之方法，法院除
27 需尊重當事人之責問權，以達當事人信賴之真實之外，若不
28 賦予法律效果，致使訴訟稽延，除不尊重他造程序處分權外
29 (即行使責問權之程序上法律效果)，亦與當事人適時審判
30 請求權有悖(參見許士宦等，民事訴訟法上之適時審判請求
31 權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)，臺灣大學法學論

01 叢第34卷第5期)。本院已如附件對其為相當之闡明，如允許
02 可再提出證據或證據方法，致使他造需花費勞力、時間、費
03 用為應訴之準備，亦對當事人信賴之真實、當事人適時審判
04 的權利及法院之公信力有所戕害。被告為思慮成熟之人，對
05 於本院前開函之記載「…逾期未補正或逾期提出者，本院則
06 不審酌其後所提出之證據或證據方法…」、「…前開期日均
07 為該項證據或證據方法提出之最後期限…」應無誤認之可
08 能，從而，該造逾時提出前揭事項，除違反特別促進訴訟義
09 務外，基於司法之公信力及對他造訴訟權之尊重，法院自得
10 以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得審酌
11 情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
12 實。

13 (四)查原告所稱上情，據其提出系爭車輛修車估價單（含租車費
14 用）、車輛受損照片、現場監視器截圖、道路交通事故初步
15 分析研判表等件為憑，並有本院依職權調閱之道路交通事故
16 初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故補充
17 資料表、交通事故調查紀錄表、交通事故照片等資料在卷可
18 稽，而道路交通事故初步分析研判表，載被告駕車具變換車
19 道未禮讓直行車先行，且未注意安全距離等情（本院卷第79
20 頁），且被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提
21 出準備書狀做任何聲明或陳述。本院審酌卷內證據，依上開
22 說明，認為原告主張被告駕車過失撞損系爭車輛為真，請求
23 被告負擔損害賠償，即屬有據。

24 四、可請求金額，分述如下：

25 (一)修車費用6萬7107元：

26 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
27 少之價額，民法第196條定有明文；又依上開規定請求賠償
28 物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以
29 必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），
30 最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。衡以系爭車輛
31 有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則

01 在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除，又依
02 行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，
03 自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊36
04 9/1000，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和
05 不得超過該資產成本原額10分之9。查原告提出車廠印文之
06 估價單，零件4萬6950元，工資6萬9612元（本院卷第97至99
07 頁），扣除租車費用7200元後，修車工資應為6萬2412元，
08 而系爭車輛係於101年3月出廠（本院卷第81頁），則至113
09 年5月30日發生上開車禍事故之日為止，系爭車輛已實際使
10 用逾5年，扣除折舊後之零件費用為4695元（計算式：4萬69
11 50元 \times 1/10=4695元，元以下四捨五入），則原告得請求之
12 車輛修復費用應為6萬7107元（計算式：4695元+6萬2412元
13 =6萬7107元）。

14 (二)租車代步費用7200元：

15 衡系爭車輛右前側受撞擊凹陷及毀損情形（本院卷第90至91
16 頁），認原告請求租車代步費用實有必要，並據原告提出具
17 車廠印文租車費用證明（本院卷第97頁），故請求5日代步
18 費用計7200元為適當。

19 (三)合計7萬4307元（計算式：6萬7107元+7200元=7萬4307
20 元）。

21 五、從而，原告提起本訴，請求被告給付原告7萬4307元，及自
22 本件起訴狀繕本送達之翌日即113年9月10日（本院卷第33
23 頁）起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，
24 予以准許。逾此部分之請求為無理由，應予駁回。

25 六、查原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，然按就民事訴訟法第
26 427條第1項至第4項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判
27 決，法院應依職權宣告假執行，民事訴訟法第389條第1項第
28 3款定有明文，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被
29 告預供擔保後，得免為假執行。依上開規定，係法院職權宣
30 告假執行，原告假執行之聲請至多僅促使法院為職權之發
31 動，予以駁回。

01 七、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

03 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
06 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
07 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

09 書記官 陳怡安

10 計 算 書：

11 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
12 第一審裁判費	1220元	
13 合 計	1220元	

14 附表：

15 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
7萬4307元	113年9月10日起至清償日止	5

16 附件（本院卷第57至65頁）：

17 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，
18 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指
19 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一、二(二)、三(一)
20 (二)、四(一)(二)、五(一)(二)；被告二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)、五
21 (一)(二)，，未指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事
22 實爭執與否及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下
23 列期限之限制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未
24 補正或逾期提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該
25 期限後之證據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方
26 法，距離下列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少

01 於7日能表示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期
02 限自他造收受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之
03 資料以利計算，如雙掛號）。為避免訴訟程序稽延，並達
04 到當事人適時審判之要求，對造是否對事實爭執或是否提
05 出意見不能成為不提出或逾期提出之理由，請查照。

06 （並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予
07 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

08 說明：

09 一、依舉證責任分配之原則，原告應證明系爭車禍係可歸責於被
10 告所致(尚非亦可歸責於原告或不可歸責於兩造)，惟現存卷
11 內之證據，尚難認為係被告所致，且於事故發生之原因依警
12 察局之初判表記載係息事案件：

13 (一)原告雖引用民法第191條之2之規定，然而，該條文原告仍應
14 證明被告在「…使用中加損害於他人…」之主觀及客觀構
15 成要件要素，①原告自應提出證據或證據方法來證明被告
16 有使用系爭車輛加損害於他人之故意過失，客觀上之駕車
17 行為違反如何之交通規則；②且原告應提出證據或證據方
18 法來證明自己駕車之客觀行為，合於交通規則與信賴原
19 則，尚無故意過失可言；③被告之主觀上之意圖亦同；否
20 則，原告在未提出任何證據或證據方法，在兩車未提出何
21 者應負擔肇事責任事件(即肇事責任不明或息事事件)，誰
22 先以該條文對對方提告，就可認為對方係肇事者，未免不
23 公平(他方如果再提告，便為爭點效所及，對被告顯不公
24 平)。

25 (二)觀現場圖不足以認定被告之過失，該現場圖並無認定係何者
26 過失或是兩造均無過失或是兩造皆有過失，依辯論主義原
27 則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提出，且當事
28 人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未具體化其起
29 訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合具體化義務
30 之要求，在審判長審閱原告之起訴狀後，仍認為本件應由
31 何人負擔肇事責任陷於真偽不明之狀態，則原告未提出任

01 何證據或證據方法，屬嚴重違反「辯論主義」、「具體化
02 義務」、「真實且完全義務」，請原告補正。縱使兩車有
03 碰撞之事實，然而，究竟是原告保戶之車未保持安全距離而
04 發生碰撞？或任一車違反信賴原則，停車不當而致肇事？或
05 是有別種原因所致？系爭車禍之原因不止一端，顯然無法認
06 定可歸責於何者。

07 (三)最高法院108年度台上字2459判決曾有不同見解，但該判決
08 並非判例，本院實無受該判決之拘束；且該判決與本案系爭
09 事實並非相同，自無法比附援引。故原告誤引該法條顯不足
10 採。

11 (四)茲命原告於113年11月18日前(以法院收文章為準)提出前述
12 事實群證據或證據方法到院(包括但不限於，如①行車紀錄
13 器或道路監視器之資料，請參酌錄音、影提出規則提出之；
14 ②聲請鑑定，請參考鑑定規則提出聲請之；③聲請曾經親自
15 見聞系爭車禍事件之證人甲到庭作證，並請依下面之傳訊證
16 人規則陳報訊問之事項【問題】；…以上僅舉例…)，逾期
17 未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證
18 據方法。

19 二、兩造如有下列主張或抗辯，請兩造於113年11月18日前(以
20 法院收文章為準)提出下列證據或證據方法到院，逾期未
21 補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證
22 據方法。

23 (一)對於事故發生之原因，雖非被告應盡之舉證責任，但被告若
24 有證據或證據方法證明非自己之過失所致，亦請被告於113
25 年11月18日前(以法院收文章為準)提出前述事實群證據或
26 證據方法到院(包括但不限於，(1)行車紀錄器之資料，請參
27 酌錄音、影提出規則；(2)聲請鑑定，請參考鑑定規則提出聲
28 請之；③聲請曾經親自見聞系爭車禍事件之證人甲到庭作
29 證，並請依下面之傳訊證人規則陳報訊問之事項【問題】；
30 …以上僅舉例…)，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審
31 酌其後所提出之證據或證據方法。

01 (二)審酌原告所提之損害賠償：

- 02 1.對於原告主張必要之維修費用已據其提出北都估價單為證
03 (本院卷第13頁)，然欠缺北都公司之發票章，尚難證明有該
04 項支出，因此，若原告未能補正該發票章或發票，則原告如
05 能舉證因被告之行為對其造成損害，則原告如不能補正該發
06 票章，則原告可請①第3公正機關鑑定、②請本院依民事訴
07 訟法第222條第2項認定其金額。
- 08 2.若原告能補正該發票章或發票，因前述估價單蓋有公司之發
09 票章，本院審酌系爭車輛事故當日之照片、事故當日之碰
10 撞情形及一切客觀情狀，認原告已初步舉證，可信為真
11 實。關於前開事實群，兩造有何證據或證據方法提出（包
12 括但不限於，如：(1)被告聲請鑑定系爭估價單是否為必要
13 維修費用…；(2)原告聲請傳訊修車廠之維修人員到庭作證
14 是否為必要費用…），請兩造於113年11月18日前(以法院
15 收文章為準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正
16 或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方
17 法。
- 18 3.原告復請求交通費7200元部部分，未能提供任何證據或證據
19 方法供本院審酌，該項費用如仍需主張，自應補正下列事項
20 ①提出維修廠商開具之單據，證明1808-P5（下簡稱系爭車
21 輛）維修之天數、並且於前揭維修期間曾租賃與系爭車輛同
22 類型之車輛；②如果不能提出前開證據，原告得請求每次
23 上、下班或假期出遊搭乘大眾運輸工具之交通費用，請原告
24 陳報原告住所、上班地點或假日前往之地點，並陳明搭乘一
25 次大眾運輸工具需若干交通費用。請原告於113年11月18日
26 前(以法院收文章為準)提出前開證據或證據方法到院，逾
27 期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據
28 或證據方法。

29 三、關於聲請鑑定時之規則：

- 30 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(如：①臺北
31 市車輛行車事故委員會作肇事責任鑑定、②臺北市汽車同業

01 公會作修復與否及維修費用之鑑定…等等)，本院將自其中
02 選任本案鑑定人(並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑定之費
03 用)。兩造應於113年11月18日前(以法院收文章為準)提出
04 前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認為
05 該造放棄鑑定。

06 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年11月18日前(以
07 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題(包括但不限
08 於，如：①鑑定系爭估價單內所生之修理費用是否為必要維
09 修費用…；②鑑定系爭車禍之責任歸屬…；…以上僅舉
10 例…)。如逾期不報或未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定
11 人。

12 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑
13 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料
14 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適
15 格；或有其他不適合之情形，應予剔除者；…②本件送鑑定
16 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該
17 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日
18 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自
19 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向
20 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為準否之裁定。本院
21 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費
22 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

23 (四)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本
24 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何
25 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑
26 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助
27 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經
28 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重
29 進行以上之程序。

30 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之
31 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人

01 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

02 四、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項
03 與規則：

04 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及
05 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍（需身份證字號以利送達）、住址、待證事實（表明證人之待證事項，傳訊之
06 必要性）與訊問事項（即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當
07 性），請該造於113年11月18日（以法院收文章為準）之前提
08 出前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院
09 則認為該造捨棄傳訊該證人。
10

11 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他
12 造欲詢問該證人，亦應於113年11月18日（以法院收文章為
13 準）表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院
14 則認為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離
15 前開命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前
16 述(二)之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收
17 受繕本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院
18 則認為他造捨棄對該證人發問。

19 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之
20 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約
21 有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構
22 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推
23 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命
24 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合
25 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第
26 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑
27 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人
28 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經
29 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應
30 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見
31 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同

01 意。

02 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應
03 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當
04 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括
05 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於
06 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前
07 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發
08 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、
09 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，
10 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當
11 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院
12 陳述一造所提之問題並不適當（或與應證事實無關、重複發
13 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），本院則認
14 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320
15 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提
16 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟
17 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但
18 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事
19 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事
20 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意
21 之。

22 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，
23 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行
24 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院
25 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並
26 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅
27 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有
28 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述
29 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用
30 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱
31 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在

01 場…)等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情
02 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情
03 形，准許一造發問。

04 五、如有提出影、音紀錄者，應注意之事項與規則：

05 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，
06 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、
07 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對
08 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄音、
09 影或光碟等資料解讀不同，茲命該造於113年11月18日(以法
10 院收文章為準)提出系爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出
11 其內容摘要、或光碟或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯
12 文，或關於該光碟或錄影、音檔所涉之事實群之證據或證據
13 方法，並陳述其所欲證明之事實(如：①原證16之照片或對
14 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…；②被證17之照片或對
15 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…)。若為前開音檔為對
16 話，則需即逐字譯文(包括但不限於，音檔內說話之人姓
17 名、詳載其等之對話內容，包括其語助詞【如：嗯、喔、
18 啊…等等、連續對話中一造打斷另一造之陳述…】…皆應完
19 整記載)，若故意提供不完整之譯文者，則本院審酌該提供
20 譯文中缺漏、曲解、有意省略不利己之對話…等情形，本院
21 得認為他造抗辯關於該錄音檔之事實為真實。該造如不提出
22 或未提出者，則本院認為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均
23 不採為證據。

24 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資
25 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音
26 資料係屬片段等等事由(如：(1)對被告出具系爭光碟非屬全
27 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資
28 料…；(2)又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，
29 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推)及與系爭光碟有關
30 之事實群之證據或證據方法(如：(1)傳訊證人到庭以證明何
31 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊

證人規則…)，請該造於113年11月18日前(以法院收文章為準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

六、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限，請當事人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

註：逾時提出之條文參考

(一)民事訴訟法第196條第2項

(攻擊或防禦方法之提出時期)

當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦同。

(二)民事訴訟法第276條第1項

(準備程序之效果)

未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：

一、法院應依職權調查之事項。

二、該事項不甚延滯訴訟者。

三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

四、依其他情形顯失公平者。

(三)民事訴訟法第345條第1項

(當事人違背提出文書命令之效果)

當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

(四)民事訴訟法第433條之1

(簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。

(五)民事訴訟法第436條之23

(小額程序之準用)

- 01 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1
02 及第436條之規定，於小額程序準用之。