

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第11038號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 張嘉芸

被告 曾秀月

上列當事人間返還借款事件，於中華民國113年12月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬柒仟陸佰柒拾參元，及附表之利息。訴訟費用新臺幣貳仟柒佰陸拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣柒萬柒仟陸佰柒拾參元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告向原告前手大眾商業銀行股份有限公司申請大眾MUCH現金卡使用，惟未依約清償，大眾商業銀行股份有限公司與元大商業銀行股份有限公司於民國107年1月1日合併後元大商業銀行股份有限公司為存續公司，大眾商業銀行股份有限公司為消滅公司，本件債權由元大商業銀行股份有限公司即原告概括承受，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之申請及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所

01 示之金額，為有理由，應予准許。
02 二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用
03 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第
04 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，
05 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

06 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
08 臺北簡易庭 法官 趙子榮

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
11 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
12 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
14 書記官 陳怡安

15 計 算 書：

16 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
17 第一審裁判費	2760元	
18 合 計	2760元	

19 附表：

20 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
7萬7673元	100年2月21日起至104年8月31 日止	20
	104年9月1日起至清償日止	15