

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第11053號

原 告 陳秋馨  
被 告 林玉清

上列當事人間損害賠償事件，於中華民國113年12月5日言詞辯論  
終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。  
訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴；但請求之  
基礎事實同一、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此  
限，民事訴訟法第255條第1項但書第2款、第3款定有明文。  
又依同法第436條第2項之規定，前揭規定於簡易訴訟程序亦  
適用之。原告於民國113年10月8日起訴時，其訴之聲明為  
「被告應給付原告14萬2500元」，嗣於113年11月26日變更  
其訴之聲明為「被告應給付原告新臺幣12萬7500元，及自起  
訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利  
息。」（本院卷第69頁），核其訴之變更合於前開規定，應  
予准許。

二、按「原告之訴，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回  
之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：「…  
七、當事人就已繫屬於不同審判權法院之事件更行起訴、起  
訴違背第253條、第263條第2項之規定，或其訴訟標的為確  
定判決效力所及。…」，原告起訴的事實係以「…人：林玉  
清，因認識林玉清相信她，男朋友Lotos(詐騙)事：詐騙投  
資公司泛大西洋時：111年11月30日匯款有收據地：新北市  
○○區○○路000號林玉清說有一檔股東穩賺的，我就說我  
也想要買，林玉清說好一張13,500元，我就匯一張的錢給他

01 幫我買，後來股票群組就被退出來了。她說他男朋友是Loco  
02 ts，多付了7,500元，所以又匯給林玉清7,500元林玉清說買  
03 股票的她男朋友Lotos沒跟她要135,000元，多付了7,500  
04 元，我也補給林玉清了…」，原告起訴之事實顯與本院113  
05 年度北簡字第1352號所認定「…原告主張：被告林玉清於民  
06 國111年11月19日向原告佯稱加入詐欺集團經營之「Gennral  
07 Atlantic」LINE通訊軟體（下稱LINE軟體）群組（下稱系爭  
08 群組）可參與投資且獲利頗豐，致原告陷於錯誤加入系爭群  
09 組後，於111年11月22日依『GennralAtlantic泛大西洋投資  
10 集團』【所屬詐欺集團成員指示，匯款新臺幣（下同）20萬  
11 元至戶名為被告郭敏志之中國信託商業銀行嘉義分行帳號00  
12 0-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），而受有上開所匯  
13 金額之損害。為此，爰提起本訴等語。…五、本件原告主張  
14 被告林玉清介紹其參加系爭群組，可參與投資獲利，原告因  
15 而參加系爭群組，並依系爭群組成員指示匯款20萬元至系爭  
16 帳戶等事實，有原告提出之匯款單據為憑，且為被告林玉清  
17 所不爭執，堪信為真…」，顯係同一事實，原告亦坦認「…  
18 惠股113年北簡字第001352號判決與事實不符，該案件我沒  
19 有要告林玉清，但是惠股法官卻判決有林玉清。…」（本院  
20 卷第102頁第12至14行），查該判決之主文第1項是「原告之  
21 訴及假執行之聲請均駁回」，有該判決附卷可憑（本院卷第8  
22 9頁），原告顯係重複起訴應予駁回；退步言，縱認前開判決  
23 係就原告於111年11月22日之匯款不構成詐欺而為判決，但  
24 本訴訟所主張之111年11月30日之匯款縱係屬實（假設語  
25 氣），但僅係原告分次匯款予被告之行為，如111年11月22日  
26 之匯款不構成詐欺，後續111年11月30日之匯款行為應該前  
27 開確定判決之爭點效所及亦不構成詐欺，原告之訴應予駁  
28 回。

29 貳、實體方面：

30 一、原告主張：

31 (一)原告因認識被告相信她男朋友Lotos而受到詐騙，原告於民

01 國111年11月30日匯款被告。被告說有一檔股東穩賺的，原  
02 告就說原告也想要買，被告林玉清說好一張新臺幣1萬3500  
03 元，原告就匯一張的錢給被告幫原告買，後來股票群組就被  
04 退出來了。被告跟原告說被告男朋友多付了7500元，所以原  
05 告又匯給被告林玉清7500元，被告林玉清說買股票她男朋友  
06 沒跟她要13萬5000元，多付了7500元，原告也補給被告林玉  
07 清了。

08 (二)並聲明：被告應給付原告12萬7500元，及自起訴狀繕本送達  
09 之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

## 10 二、被告則以：

11 (一)兩造皆受股票投資詐騙事件受害者。事情起於原告見被告參  
12 與的投資詐騙群組有認購股票的機會，被告當時登記認購3  
13 張【可寧衛】，原告就向被告要求讓出一張【可寧衛】股票  
14 價金13萬5000元讓原告認購。但原告不滿足只認購一張股  
15 票，就要求被告跟該群組老師Lotus聯繫，讓原告可以參與  
16 詐騙投資戶頭，她要參加更多的投資計畫。被告後在【可寧  
17 衛】股票獲利了結賣出得款17萬2000元後，因原告有自己的  
18 戶頭，被告要求該群組Lotus陳老師將一張【可寧衛】在被  
19 告戶頭的17萬2500元獲利款，轉至原告戶頭。群組Lotus陳  
20 老師就轉了18萬元給原告投資戶頭，讓原告自行操作她的金  
21 錢及股票投資計畫。因當時Lotus陳老師轉給原告戶頭多出7  
22 500元，原告因不願意接受7500元，原告就將多出7500轉給  
23 被告。被告因此拿這多出的7500元又添加7500元共1萬5000  
24 元買了一條能量項鍊要答謝Lotus陳老師帶來投資的報酬。  
25 而後原告知悉被告買的能量項鍊，原告硬匯入1萬5000元給  
26 被告，指稱她要出這筆謝禮費用。這項鍊費用因後來在投資  
27 詐騙群組消失後，為無法送出的禮物。從原告擁有自己的帳  
28 戶後，被告並不知道原告在該詐騙群組的實際投資交易金流  
29 情況。在111年12月時兩人才發現詐騙的情形。被告才得知  
30 原告損失相當大的金額。而當月被告家人得知被告被詐騙，  
31 就將被告收入拿走，被告私下存錢給付原告款項分別為：750

01 0元、1萬5000元。原本原告要求付送禮給陳老師的能量項鍊  
02 1萬5000元的部分，後因原告反悔不要項鍊，就由被告吸收  
03 該金額1萬5000元留下項鍊解決。被告分別在112年1月16日  
04 以林玉清玉山銀行00000000000000網銀轉帳1萬5000元至陳秋  
05 馨華南銀行帳戶008/0000000000000000，112年3月20日以林  
06 玉清華南銀行000-00-00000000網銀轉帳1萬5000元至陳秋馨  
07 華南銀行帳戶008/0000000000000000。

08 (二)民法第216條第1巷規定：「損害賠償，除法律另有規定或契  
09 約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為  
10 限。」原則上被告已多付原告7500元的事實，原告要求被告  
11 負擔她投資損害造成的錯誤12萬7500元之金額之舉實屬無理  
12 由。原告為有行為判斷能力之人，她自行管理財務。詐騙群  
13 組之投資交易為原告與交易員間的金流關係。被告屢勸原告  
14 投資應保守不宜投入大量金額，而原告並不理會被告的勸  
15 告。原告面臨的損害部分並非被告所造成的。原告曾以14萬  
16 2000金額在多處民事庭提告，以不同名目損害賠償、不當得  
17 利，不停提告被告民事賠償起案有多件：113年度北簡調字第  
18 5號提損害賠償、113年度北簡字第1352號提損害賠償、113  
19 年度北簡調字第940號提不當得利、在113年度北司簡調1891  
20 損害賠償、在113年度簡上字第464案提告損害賠償，在113  
21 年度北簡字第6642案提告損害賠償，造成被告被濫訴的狀  
22 態。

23 (三)並聲明：原告之訴駁回。

### 24 三、得心證之理由：

25 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，  
26 民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主  
27 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以  
28 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能  
29 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高  
30 法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有常態與變  
31 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變

01 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86  
02 年度台上字第891 號判決意旨參照）。主張法律關係存在之  
03 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責  
04 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第  
05 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明  
06 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實  
07 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟  
08 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述  
09 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。

10 (二)本院已對原告闡明如附件所示，因兩造皆已行使責問權(本  
11 院卷第101頁第29、31行)，自應尊重兩造之程序處分權，以  
12 達當事人信賴之真實、並符合當事人適時審判之權利；況  
13 且，本院認為兩造均行使責問權之結果，可解為兩造成立證  
14 據契約即113年12月3日及之後提出之證據或證據方法，本院  
15 均不斟酌(本院卷第102頁第4行原告之陳述)；退萬步言，被  
16 告已行使責問權（本院卷第101頁第31行），自應尊重被告  
17 之程序處分權（民事訴訟法第197條），則原告於即113年12  
18 月3日後提出之證據及證據方法，除經被告同意或本院依民  
19 事訴訟法第160條、第163條第1項、第2項予以延長提出證據  
20 或證據方法之期間者外，本院皆不審酌（民事訴訟法第196  
21 條第2項、第268條之2、第276條、第345條）：

22 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻  
23 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或  
24 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，  
25 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之  
26 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當  
27 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院  
28 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌  
29 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者  
30 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應  
31 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不

01 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他  
02 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人  
03 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關  
04 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟  
05 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有  
06 明文。

- 07 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻  
08 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由  
09 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權  
10 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大  
11 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法  
12 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具  
13 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴  
14 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回  
15 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟  
16 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等  
17 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考  
18 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能  
19 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、  
20 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日  
21 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為  
22 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙  
23 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、  
24 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上  
25 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始  
26 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過  
27 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯  
28 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時  
29 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時  
30 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提  
31 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高

01 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1  
02 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆  
03 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

04 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，  
05 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當  
06 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），  
07 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定  
08 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動  
09 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭  
10 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提  
11 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法  
12 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人  
13 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反  
14 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只  
15 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反  
16 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事  
17 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意  
18 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動  
19 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天  
20 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示  
21 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即  
22 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，  
23 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司  
24 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發  
25 言同此意旨）。

26 4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原  
27 則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以  
28 一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項  
29 （包括：原因事實及證據、證據方法…），如當事人未依法院  
30 之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形  
31 下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一

01 來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時  
02 提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴  
03 訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當  
04 理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不  
05 遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法  
06 196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一  
07 次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙  
08 訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨  
09 及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345  
10 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其  
11 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審  
12 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真  
13 實，應予敘明。

14 5. 本院曾於113年11月18日以北院英民壬113年北簡字第11053  
15 號對原告闡明如附件所示，前揭函本院要求原告補正者，除  
16 前述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證  
17 據方法，但原告於113年11月20日收受該補正函(本院卷第65  
18 頁)，然迄113年12月5日言詞辯論終結時止，原告對於本院  
19 向其闡明之事實，除已提出之證據及證據方法為證外(證據  
20 評價容后述之)，餘者皆未提出證據或證據方法供本院審酌  
21 及對造準備：

22 (1) 責問權之行使係當事人對於訴訟程序規定之違背，提出異議  
23 之一種手段(民事訴訟法第197條本文)，該條雖然並未明白  
24 揭示其法律效果，但法院已闡明當事人應於一定之日期提出  
25 證據或證據方法，如不提出或逾期提出時，不審酌其後所提  
26 出之證據或證據方法，此時，一造仍不提出或逾期提出，另  
27 造自得行使責問權責問法院為何不依照闡明之法律效果為  
28 之，此即為當事人程序處分權之一環，當事人一旦行使，法  
29 院即應尊重當事人之責問權。

30 (2) 如果為了發現真實而拖延訴訟，完全忽略了另一造行使責問  
31 權之法律效果(即未尊重一造之程序處分權)，當一造行使責

01 問權時，自應尊重當事人在證據或證據方法的選擇，法院  
02 即應賦予其行使責問權之法律效果，據前民事判決意旨及  
03 民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345  
04 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其  
05 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審  
06 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真  
07 實；倘若此時法院完全忽略當事人已行使責問權，猶要進行  
08 證據或證據方法之調查，致另造需花費勞力、時間、費用為  
09 應訴之準備及需不斷到庭應訴，本院認為有侵害另造憲法所  
10 保障之訴訟權、自由權、財產權、生存權之嫌。

11 (3)詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，阻斷另造未遵  
12 期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序處分權之一  
13 環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之真實。當事  
14 人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造如果未遵期  
15 提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現真實為名，  
16 不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不尊重法院之  
17 闡明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟程序，此即  
18 為該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時審判請求權  
19 係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、  
20 生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享有請  
21 求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體利益  
22 及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權  
23 或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審  
24 判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選  
25 擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加  
26 重其一定範圍之闡明義務。參見許士宦等，民事訴訟法上之  
27 適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

28 (4)原告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾期未補  
29 正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方  
30 法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後  
31 期限…」應無誤認之可能，從而，原告逾時提出前揭事項，

01 除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對他造訴  
02 訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據  
03 或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該  
04 文書應證之事實為真實。

05 (5)主張詐騙事實之人，應提出該詐騙之證據或證據方法，原告  
06 只提出玉山銀行存款回條，僅能證明原告曾陸續匯予被告13  
07 萬5000元、7500元、1萬5000元之事實，尚不能證明被告或  
08 其男友對其詐騙之事實，如被告之男友詐騙是否等於被告詐  
09 騙尚屬有疑；且被告之男友究為何人，原告未予陳述，顯係  
10 「幽靈主張」，嚴重違反「辯論主義」、「具體化義務」、  
11 「真實且完全義務」；加以，原告提出之對話紀錄(本院卷  
12 第71至81頁)，顯難證明被告有前述詐欺行為，原告亦坦認  
13 係為投資而匯款予被告，被告收受該款亦非不當得利。

14 (6)綜合上述，本院認為原告既已違背上開「特別訴訟促進義  
15 務」、「文書提出義務」、「辯論主義」、「具體化義  
16 務」、「真實且完全義務」，本院綜合全案事證，認為被  
17 告之抗辯為真實，原告之主張為不足採信。縱原告日後提  
18 出證據或證據方法，因為兩造已同時行使責問權，自可認  
19 為兩造成立證據契約，日後兩造均不得提出新的證據或證  
20 據方法。退步言，依前述逾時提出之理論，因被告已行使  
21 責問權，自應尊重被告程序處分權，以達適時審判之要  
22 求，符合當事人信賴之真實，日後原告所提之證據或證據  
23 方法亦應駁回。

24 四、從而，原告提起本訴，請求被告應給付原告12萬7500元，及  
25 自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之  
26 利息，為無理由，予以駁回。原告之訴經駁回部分，該部分  
27 假執行之聲請亦失所附麗。

28 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不  
29 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

30 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用  
31 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日  
02 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

03 以上正本係照原本作成

04 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如  
05 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日  
07 書記官 陳怡安

08 計 算 書：

09 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
10 第一審裁判費	1550元	
11 合 計	1550元	

12 附件(本院卷第55至64頁)：

13 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，  
14 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指  
15 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一(二)、二(一)(二)、三  
16 (一)(二)、四(一)(二)；被告一(一)、二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)，未  
17 指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否  
18 及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限  
19 制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期  
20 提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證  
21 據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，距離下  
22 列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表  
23 示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收  
24 受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計  
25 算，如雙掛號）。為避免訴訟程序稽延，並達到當事人  
26 適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫屬法院  
27 或其他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能成為不  
28 提出或逾期提出之理由，請查照。

29 (並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予  
30 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。)

01 說明：

02 一、原告於起訴狀主張：

03 原告因認識被告，相信她男朋友LOTOS詐騙投資公司：泛大  
04 西洋，111年11月30日匯款至被告玉山銀行之戶頭(0000-00  
05 0-000000)，被告曾在臺北市○○區○○路000號說有一檔  
06 股票穩賺的，我就說我也想要買，被告說好一張13萬5000  
07 元，原告就匯了一張的錢給被告幫原告買，後來股票群組就  
08 被退出來了。被告說他男朋友是LOCOTS多付了7500元，所以  
09 又匯給被告7500元。被告說股票的錢他男朋友LOTOS沒跟她  
10 要13萬5000元，又多付了7500元、1萬5000元，我也補給被  
11 告了，被告已返還原告3萬元，為此，請求被告給付12萬750  
12 0元及遲延利息予原告，並提出玉山銀行存款回條為證，尚  
13 難認為原告已初步盡其舉證責任。請問：

14 (一)被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被  
15 告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限  
16 制）。並請被告於113年12月2日前（以法院收文章為準）提  
17 出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院  
18 （包括但不限於，如：①聲請傳訊證人X，用以證明A事實，  
19 請依照傳訊證人規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且  
20 讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該  
21 證人之傳訊，以下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄  
22 全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯  
23 系爭債務業已清償之事實，則該事實屬於對被告有利之事  
24 實，應由被告舉證，請提出該事實群及其衍生事實群所涉  
25 之證據或證據方法…；④提出系爭事件之所有相關事實群  
26 及其衍生事實群證據或證據方法證明之（包括但不限於，  
27 如：

28 (1)聲請傳訊證人y，以證明A事實《應提出訊問之具體問題，  
29 且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨  
30 棄該證人之傳訊，以下皆同》；

31 (2)提出監視紀錄、錄影紀錄或錄音紀錄，以證明B事實，請依

01 錄音、影規則提出之；

02 (3)被告如否認原告主張之事實而有任何抗辯，自應提出該事  
03 實群及其衍生事實群之證據或證據方法（包括但不限於，  
04 如：①被告為何返還原告3萬元？應提出該事實群及其衍生  
05 事實群之證據或證據方法、②被告是否承認原告給付13萬5  
06 000元是原告請被告購買股票之錢？應提出該事實群及其衍  
07 生事實群之證據或證據方法、③原告陳稱1萬5000元是給  
08 付被告購買項鍊的錢，有無購買（提出該發票或明細）？  
09 有無交付該項鍊？詳情是如何？應提出該事實群及其衍生  
10 事實群之證據或證據方法、④原告陳稱7500元是給付被告  
11 轉給被告之男友，被告是否承認？應提出該事實群及其衍  
12 生事實群之證據或證據方法、⑤被告請說明該男友之年  
13 籍、姓名、住址供本院參酌…）…；…以上僅舉例…），  
14 逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證  
15 據或證據方法。

16 (二)原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，  
17 如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之（應提  
18 出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則  
19 本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同）…；②提出  
20 與被告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出  
21 之…；③按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證  
22 之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如  
23 係由原主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能  
24 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實  
25 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請  
26 求（最高法院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有  
27 常態與變態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反  
28 之，主張變態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任  
29 （最高法院86年度台上字第891號判決意旨參照）。又依  
30 辯論主義原則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提  
31 出，且當事人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未

01 具體化其起訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合  
02 具體化義務之要求。如原告起訴未提出其證據或證據方  
03 法，已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故  
04 本院以此函命原告補正，請原告特別注意。

05 (1)原告固於起訴狀主張：「…原告因認識被告，相信她男朋友  
06 LOTOS詐騙投資公司…」，惟主張詐騙事實之人，應提出該  
07 詐騙之證據或證據方法，原告只提出玉山銀行存款回條，  
08 僅能證明原告曾陸續匯予被告13萬5000元、7500元、1萬5  
09 000元之事實，尚不能證明被告或其男友對其詐騙之事實，  
10 如被告之男友詐騙是否等於被告詐騙尚屬有疑。請原告提  
11 出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法(包括但不限  
12 於，如：①提出本事件已有地檢署之起訴書或法院之確定  
13 判決認定被告詐騙原告、②依原告之主張，原告應請求被  
14 告交付系爭股票乙張，而非請求還款，請原告陳明為何不  
15 請求被告交付系爭股票之原因？或是請求被告之男友交付  
16 系爭股票之原因？何以發現遭被告及其男友詐騙？其男友  
17 之具體名字為何人(原告起訴狀被告男友之名稱不一  
18 致)？、③原告應指明請求被告購買何公司之股票？該股票  
19 是否係上市公司之股票？原告應具體指出於何年月日請被  
20 告或其男友購買何公司之股票，並說明該股票於某年某月  
21 某日之價值為何，何以被告說該股票價值13萬5000元，未  
22 提出任何證據或證據方法，原告對其深信不疑？…)。

23 (2)原告固於起訴狀主張：「…被告說他男朋友是LOCOTS多付了  
24 7500元，所以又匯給被告7500元…」，原告只提出玉山銀  
25 行存款回條，僅能證明陸續匯予被告7500元，並不能證明  
26 被告以其男友需款故匯予其，更無法證明被告係詐騙伊，  
27 原告並未完全提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據  
28 方法，尚待原告補正之；

29 (3)原告固於起訴狀主張：「…被告已返還原告3萬元，為此，  
30 請求被告給付12萬7500元及遲延利息予原告…」，固據其  
31 提出玉山銀行存款回條，並在1萬5000元之回條上自行註

01 明「…項鍊的錢…」，但該字係原告片面所註記，顯難證  
02 明該事實；加以，原告匯款1萬5000元予被告，若係交給  
03 被告為其購買項鍊的錢，為何會主張被告詐欺？為何翻悔  
04 不買？提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法；

05 (4)原告主張；「…後來股票群組就被退出來了。…」，惟未  
06 提出該部分LINE對話紀錄供本院審酌，請提出前揭事實群  
07 或衍生事實群之證據或證據方法；

08 (5)原告所主張之事實，如有其他主張或事實群及其衍生事實  
09 群之證據或證據方法亦應提出之…；以上僅舉例…)，請  
10 原告於113年12月2日前(以法院收文章為準)提出前開事  
11 實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院，逾期未  
12 補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證  
13 據方法。

14 二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項  
15 與規則：

16 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及  
17 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍(需身份證字號以利送達)、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之  
18 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當  
19 性)，請該造於113年12月2日(以法院收文章為準)之前提出  
20 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則  
21 認為該造捨棄傳訊該證人。

22  
23 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他  
24 造欲詢問該證人，亦應於113年12月2日(以法院收文章為準)  
25 表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
26 為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離前開  
27 命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述(二)  
28 之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕  
29 本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認  
30 為他造捨棄對該證人發問。

31 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷(如：系爭車禍之

01 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約  
02 有無成立、生效或修復的價格…)，對於本案重要爭點將構  
03 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推  
04 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命  
05 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合  
06 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第  
07 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑  
08 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人  
09 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經  
10 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應  
11 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見  
12 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同  
13 意。

14 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應  
15 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當  
16 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括  
17 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於  
18 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前  
19 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發  
20 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、  
21 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，  
22 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當  
23 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院  
24 陳述一造所提之問題並不適當(或與應證事實無關、重複發  
25 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者)，本院則認  
26 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320  
27 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提  
28 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟  
29 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但  
30 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事  
31 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事

01 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意  
02 之。

03 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，  
04 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行  
05 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院  
06 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並  
07 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅  
08 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有  
09 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述  
10 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用  
11 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱  
12 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在  
13 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情  
14 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情  
15 形，准許一造發問。

16 三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

17 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，  
18 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、  
19 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對  
20 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄  
21 音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真  
22 之虞，茲命該造於113年12月2日(以法院收文章為準)提出系  
23 爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟或  
24 錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或錄  
25 影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲證  
26 明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明之  
27 待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明之  
28 待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文  
29 (包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內  
30 容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一  
31 造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載)，若故意提供不

01 完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意  
02 省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄  
03 音檔之事實為真實。該造如不提出或未提出者，則本院認  
04 為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據。

05 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資  
06 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音  
07 資料係屬片段等等事由（如：①對被告出具系爭光碟非屬全  
08 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資  
09 料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，  
10 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推）及與系爭光碟有關  
11 之事實群之證據或證據方法（如：①傳訊證人到庭以證明何  
12 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊  
13 證人規則…），請該造於113年12月2日前（以法院收文章為  
14 準）提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出  
15 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

#### 16 四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

17 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限  
18 於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車  
19 同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，  
20 請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任  
21 本案鑑定人。兩造應於113年12月2日前(以法院收文章為準)  
22 提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則  
23 認為該造放棄鑑定。

24 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年12月2日前(以  
25 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或  
26 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

27 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑  
28 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料  
29 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適  
30 格；或有其他不適合之情形，應予剔除者；…②本件送鑑定  
31 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該

01 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日  
02 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自  
03 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向  
04 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院  
05 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費  
06 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

07 (四)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本  
08 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何  
09 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑  
10 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助  
11 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經  
12 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重  
13 進行以上之程序。

14 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之  
15 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人  
16 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

17 五、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限，請當事  
18 人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之  
19 法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認  
20 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

21 註：逾時提出之條文參考

22 (一)民事訴訟法第196條第2項

23 (攻擊或防禦方法之提出時期)

24 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或  
25 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦  
26 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦  
27 同。

28 (二)民事訴訟法第276條第1項

29 (準備程序之效果)

30 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備  
31 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

- 01 一、法院應依職權調查之事項。
- 02 二、該事項不甚延滯訴訟者。
- 03 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。
- 04 四、依其他情形顯失公平者。
- 05 (三)民事訴訟法第345條第1項
- 06 (當事人違背提出文書命令之效果)
- 07 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認
- 08 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。
- 09 (四)民事訴訟法第433條之1
- 10 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)
- 11 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。
- 12 (五)民事訴訟法第436條之23
- 13 (小額程序之準用)
- 14 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1
- 15 及第436條之規定，於小額程序準用之。