

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第11346號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 吳俊鴻

被告 史美華

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經本院於中華民國114年1月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣188,772元，及其中新臺幣9,988元自民國113年10月22日起至清償日止，按年息6.75%計算之利息，及其中新臺幣114,919元自民國113年10月22日起至清償日止，按年息3.88%計算之利息，及其中新臺幣60,308元自民國113年10月22日起至清償日止，按年息14.88%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,990元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣188,772元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡約定條款第27條在卷可憑，本院自有管轄權。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國106年11月27日向原告請領信用卡（卡號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，

01 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡  
02 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理  
03 由，應予准許。

04 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執  
05 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權  
06 確定訴訟費用額為新臺幣1,990元（第一審裁判費），應由  
07 被告負擔。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日  
09 臺北簡易庭 法 官 林振芳

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本  
12 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按  
13 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳  
14 納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日  
16 書記官 蔡凱如