

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第11524號

原告 滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

訴訟代理人 李秀花

被告 張家榛

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣98,420元，及其中新臺幣96,098元自民國106年11月24日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,100元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。本判決得假執行。但被告以新臺幣98,420元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告前向原告請領信用卡使用（卡號：0000000000000000），並訂立信用卡使用契約。詎被告未依約還款，共消費簽帳新臺幣（下同）98,420元未按期給付（其中包含本金96,098元、截至民國106年11月23日止未受償之利息1,122元、費用1,200元），屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠如主文第1項所示之金額及利息等情，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

01 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
02 述。

03 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡
04 申請書暨約定條款、債務明細等件為證。被告經合法通知，
05 未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，
06 本院依卷證資料，已堪信原告主張之事實為真。從而，
07 原告依信用卡契約法律關係請求被告給付如主文第1項所
08 示，為有理由，應予准許。

09 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
10 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
11 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
12 預供擔保後，得免為假執行。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
14 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
16 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

17 計 算 書

18 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
19 第一審裁判費	2,100元	
20 合 計	2,100元	

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
23 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

24 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
26 書記官 徐宏華