

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第11563號

原告 王春謹
被告 張凱立

上列當事人間因被告違反詐欺案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償事件（113年度附民緝字第34號），經本院刑事庭裁定移送前來，於中華民國113年12月25日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾肆萬陸仟元，及自民國一百一十三年十一月二十九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾肆萬陸仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由要領

壹、程序事項

本判決書之事實及理由，依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並就當事人主張之事實及理由，引用當事人於本件審理中提出的書狀及言詞辯論筆錄。

貳、實體方面

一、原告方面：

1. 事實及理由，引用原告之刑事附帶民事訴訟起訴狀、本院言詞辯論筆錄及本院113年度易緝字第20號刑事判決書（下稱系爭刑事判決）。

2. 訴之聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）246,000元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：系爭刑事判決認定被告犯罪所得是6萬元，被告只能返還此部分佣金，惟被告現在監執行，無法還款等語，

資為抗辯。

三、本院得心證之理由

（一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，但能證明其行為無過失者，不在此限，民法第184條第1項前段、第2項定有明文。

（二）原告主張上開侵權行為事實，援引系爭刑事判決書為證。而被告因本件所涉共同詐欺取財之犯行，經系爭刑事判決判處被告有期徒刑10月在案，有該刑事判決書附卷可佐，並經本院調取該刑案之電子卷證核閱無訛。又被告雖抗辯伊僅獲取佣金6萬元等語，惟原告主張之侵權行為事實，業據被告於系爭刑案第一審準備及審理程序中坦承不諱，而被告就上述侵權行為事實，與共犯彼此分工固有不同，惟被告與其他共犯各自分擔實行犯罪行為一部，致原告受有損害，自為原告發生損害之共同原因，均具有客觀共同關聯性，成立共同侵權行為，對於所發生全部之結果應共同負責，是原告訴請被告負賠償責任，即屬有據。至被告復以其已提供6萬元和解方案聲請安排調解，暫緩宣判，惟經電詢原告已表示拒絕，自無再安排調解之必要，併此敘明。

四、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付246,000元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達之翌日（即113年11月29日，見本院卷第27頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，於本判決結果不生影響，爰不一一論述，併此敘明。

六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

七、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，

01 依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件
02 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟
03 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第78條規定，諭知兩
04 造訴訟費用負擔之比例，以備將來如有訴訟費用發生時，得
05 以確定其數額，併予敘明。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

07 臺北簡易庭

08 法 官 郭麗萍

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
11 ○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數
12 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

14 書記官 陳怡如