臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第11623號

原告 蕭愷英

被告 聶振杰

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾萬元，及自民國一一三年六月二十九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣伍拾萬元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：原告於民國112年10月19日，因受詐騙集團詐騙而將新臺幣（下同）50萬元匯入被告之華南商業銀行帳號第000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶），致原告受有50萬元之損害，為此起訴請求被告賠償損害等語。並聲明：1. 如主文第1項所示。2. 願供擔保請准宣告假執行。

被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀做任何聲明或陳述。

三、經查，被告聶振杰可預見將金融帳戶交與他人使用，可能幫助掩飾或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，竟仍基於縱他人持其所有之帳戶供為詐欺財物存提款使用亦不違背其本意之不確定故意，於112年10月18日前某日，在不詳地點，將其開設之系爭帳戶存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行帳號（含密碼），提供給真實姓名、年籍不詳之詐騙集團成

01 員，嗣該詐騙集團取得系爭帳戶後，即基於意圖為自己或第
02 三人不法所有之犯意，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，向
03 原告等被害人施用詐術行騙，致原告等被害人陷於錯誤，原
04 告因而於112年10月19日，將50萬元匯入系爭帳戶，旋經詐
05 欺集團不詳成員以網路銀行轉入其他金融帳戶等情，業經本
06 院113年度審簡字第1431號刑事判決認定屬實，並判決被告
07 犯幫助洗錢罪及幫助犯詐欺取財罪，從一重論以幫助洗錢罪
08 確定，有上開刑事判決附卷可稽，被告復未到場爭執或提出
09 書狀答辯以供本院審酌，堪信為真實。

10 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
12 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能
13 知其中孰為加害人者，亦同。造意人及幫助人，視為共同行
14 為人。負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
15 外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金
16 錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情形，債權人得
17 請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。連帶債務
18 之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或
19 先後請求全部或一部之給付。民法第184條第1項、第185
20 條、第213條、第273條1項分別定有明文。本件被告將其所
21 有之系爭帳戶存摺、提款卡（含密碼）及網路銀行帳號（含
22 密碼），提供予詐騙集團用以詐騙財物使用，嗣由詐欺集團
23 成員對原告施以詐術，原告因而將50萬元匯入被告之系爭帳
24 戶，致原告受有50萬元之損害，已詳如前述，揆諸上開規
25 定，被告、詐騙集團成員應連帶賠償原告之損害，原告自得
26 對被告請求賠償。是原告依侵權行為法律關係，請求被告賠
27 償50萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月29日起至清
28 償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，洵屬有據。

29 五、從而，原告請求被告給付50萬元，及自113年6月29日起至清
30 償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

31 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗

01 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
02 假執行。本院並依同法第392條第2項之規定，依職權宣告被
03 告預供擔保，得免為假執行。

04 七、結論：本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條，判決
05 如主文。本件係刑事附帶民事訴訟，由合議庭裁定移送民事
06 庭之事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判
07 費，本件訴訟費用額，確定如後附計算書所示金額。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

09 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

10 法 官 羅富美

11 正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
13 0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

14 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

16 書記官 陳鳳瀾

17 計算書：

18 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
19 第一審裁判費	0元	免徵裁判費
20 合 計	0元	