

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第11753號

原告 新光三越百貨股份有限公司

法定代理人 吳東昇

訴訟代理人 陳信宏律師

被告 體育人文創事業股份有限公司

法定代理人 王中甫

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年2月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌拾玖萬肆仟肆佰玖拾玖元，及自民國一百一十四年一月八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣玖仟捌佰元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣捌拾玖萬肆仟肆佰玖拾玖元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出租賃合約書一般條款第23條第1項在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：緣二造簽屬之「專櫃合約」及「租賃合約」，約定由原告提供高雄三多分公司12樓及13樓之部分商場，由被告自民國112年12月1日至113年2月29日止之營業期間內設置專櫃經營以提供商品或服務，詎被告因經營不善而無故於113年1月30日起空櫃達1日以上，經原告依約通知終

01 止租賃合約，被告尚積欠如主文第1項所示之金額未為清
02 償，爰依契約法律關係提起本件訴訟。並聲明：(一)如主文第
03 1項所示。(二)願供擔保請准宣告假執行。

04 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
05 述。

06 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之證據資料
07 為證，而被告未於言詞辯論期日到庭，復未提出書狀作何聲
08 明或陳述，本院審酌原告提出之證據，經調查結果，核與原
09 告主張相符，堪信為真實。從而，原告依契約法律關係，請
10 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

11 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
12 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
13 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
14 預供擔保後，得免為假執行。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
16 額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
18 臺北簡易庭 法 官 江宗祐

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
21 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
22 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
24 書記官 高秋芬

25 訴訟費用計算書：

26 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
27 第一審裁判費	9,800元	
28 合 計	9,800元	