臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第12048號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 曾彥瑜

被告 許元碩

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年1月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣267,192元，及自民國113年7月1日起至清償日止，按年息百分之2.295計算之利息，暨自民國113年8月1日起至清償日止，逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。

被告應給付原告新臺幣12,359元，及自民國113年10月31日起至清償日止，按年息百分之2.295計算之利息，暨自民國113年12月1日起至清償日止，逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20計算之違約金。訴訟費用新臺幣3,090元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣279,551元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國110年3月31日向原告借款新臺幣50萬元，詎被告未依約清償，迄今尚積欠如主文第1、2項所示之金額，為此依契約法律關係起訴請求等語。並聲明：如主文

01 第1、2項所示。
02 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
03 述。

04 三、經查，原告主張之事實，業據其提出借款契約等件為證，被
05 告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信為真
06 實。從而，原告請求被告給付如主文第1、2項所示，為有理由，應予准許。

07
08 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告於預供擔保後，得免為假執行。

09
10
11
12 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
13 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第3項所示金額。
14

15 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
16 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
17 法 官 羅富美

18 以上判決正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
20 路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕
21 本）。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
23 書記官 陳鳳嚶

24 計算書：

25 項	目	金 額 (新臺幣)	備 註
26	第一審裁判費	3,090元	
27	合 計	3,090元	