臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第12102號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 賴啓忠

鄧介榮

被告 馮孝仁

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年1月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣397,351元，及其中新臺幣122,387元部分，自民國113年12月5日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,300元由被告負擔，並應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國99年1月27日向訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）申辦信用卡，依約被告得持卡於特約商店記帳消費，但應於各期繳款截止日前清償消費款，如逾期者應按年息20%計付利息（嗣改依銀行法第47條之1第2項規定按年息15%計息）。嗣大眾銀行與原告合併，

01 以原告為存續公司而繼受大眾銀行之權利義務。惟被告未依
02 約繳款，截至113年12月4日尚積欠新臺幣397,351元（含本
03 金122,387元）未為清償。爰依信用卡契約之法律關係請求
04 給付上開款項本息。聲明：如主文第1項所示。

05 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
06 任何聲明或陳述以供本院參酌。

07 三、原告就上開事實，業據提出與所述相符之信用卡申請書、約
08 定條款、交易明細、金融監督管理委員會函等件為證，堪信
09 為真。因此，原告依信用卡契約之法律關係，請求被告給付
10 如主文第1項所示之信用卡帳款本息，為有理由，應予准
11 許。

12 四、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟
13 法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

14 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依後附計算書
15 確定如主文所示金額。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
17 臺北簡易庭 法 官 陳逸倫

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
20 他造當事人之人數附繕本）。

21 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
23 書記官 馬正道

24 計 算 書

25 項 目	金 額（新臺幣）	備註
26 第一審裁判費	4,300元	
27 合 計	4,300元	