臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第12689號

原告 王秉豐

被告 王景良

上列當事人間請求損害賠償事件，原告對本院113年度易字第646號刑事案件提起附帶民事訴訟，經刑事庭以113年度附民字第787號裁定移送前來，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，且無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依被告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告為富利康科技股份有限公司(下稱富利康公司)之員工，其不確知原告是否有犯罪前案紀錄，亦未為合理查證，竟於民國112年1月31日，在台灣格雷蒙股份有限公司(下稱格雷蒙公司)位在臺北市○○區○○○路0段000號11樓之會議室，向參與會議之多數人指摘原告有詐欺前科云云，以此方式侵害原告之名譽權。爰依侵權行為之法律關係，請求被告賠償慰撫金新臺幣(下同)30萬元。聲明：1. 被告應給付原告30萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。2. 願供擔保，請求准予宣告假執行。

二、被告則以：原告先前曾擔任富利康公司董事，嗣後去職，被告當時即已聽聞其疑有前科的傳言，又從富利康公司前任董事長、現任董事林莉芳處得悉其等間有關於股票買賣的爭

01 議，經上網檢索司法裁判，復查得與原告原名「王國綸」同
02 名者之刑事判決等資料，乃於上開閉門會議中，對於董事長
03 王益道要找原告擔任董事長特助一事，直言提出人選不妥的
04 建議。其言論係基於員工立場，就人事安排提出意見以謀公
05 司利益，且已為合理查證，被訴涉犯誹謗罪部分復已經臺灣
06 高等法院113年度上易字第2042號判決無罪確定，應無侵害
07 名譽權等語，以資答辯。聲明：原告之訴駁回。

08 三、本院之判斷：

09 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任，民法第184條第1項前段定有明文。又言論自由旨在實現
11 自我、溝通意見、追求真理，及監督各種政治或社會活動，
12 名譽則在維護人性尊嚴與人格自由發展，二者均為憲法所保
13 障之基本權利，二者發生衝突時，對於行為人之刑事責任，
14 現行法制之調和機制係建立在刑法第310條第3項「真實不
15 罰」、第311條「合理評論」之規定，及司法院大法官釋字
16 第509號解釋、憲法法庭112年度憲判字第8號判決所創設合
17 理查證義務的憲法基準之上，至於行為人之民事責任，民法
18 並未規定如何調和名譽保護及言論自由，故除適用侵權行為
19 一般原則及上開憲法解釋、判決創設之合理查證義務外，上
20 述刑法阻卻違法規定，亦應得類推為參考之基準（最高法院
21 97年度台上字第970號判決見解可資參照）。詳言之，言論
22 大致可分為「事實陳述」及「意見表達」二類，前者有真實
23 與否之問題，具可證明性，行為人所陳述之事實如與公共利
24 益有關，且能證明其為真實，或雖非客觀真實，但依其合理
25 查證，有相當理由信其為真實，並未有明知或重大輕率之惡
26 意情事者，即得阻卻違法，反之則否。行為人應為查證之程
27 度，則應依事件之特性，考量行為人之職業、社會地位、言
28 論之目的、對名譽影響之嚴重性、與公共利益之關係、資料
29 來源之可信度、查證之難易等，而有所不同。

30 (二)經查：

31 1. 被告於112年1月31日，在格雷蒙公司位在上址之會議室，參

01 加訴外人葉禮誠所主持、富利康公司董事長王益道、董事林
02 莉芳等約10人共同參與，針對富利康公司經營紛爭事宜召開
03 之會議，於會中指摘原告（原名王國綸）有前科等情，業經
04 本院113年度易字第646號、臺灣高等法院113年度上易字第
05 2042號刑事判決認定在案，被告就上開客觀情節亦未爭執，
06 此部分事實先堪認定。依通常觀念，被告以「有前科」之言
07 詞指摘原告，足使聽聞者產生原告曾經從事犯罪行為而遭追
08 訴處罰之認知，而貶損原告之客觀社會評價，自屬侵害名譽
09 權之言論無疑。依前開說明，即應由被告就其已為合理查證
10 之事由負舉證之責，始能阻卻侵權行為之不法。

11 2. 關於被告所從事之查證行為，被告辯稱其係自林莉芳處聽聞
12 其與原告間有關於富利康公司股票買賣之糾紛，經以司法院
13 裁判書系統查詢，查得多筆被告為「王國綸」、案由為違反
14 銀行法之刑事裁判，始於會議中提出原告不宜擔任董事長特
15 助之意見等語。

16 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係請求被告給付如其聲
17 明第1項所示，為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，
18 其假執行之聲請即失所依附，應併予駁回。

19 五、本件結論已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
20 審酌均不至影響判決結果，故不逐一論述。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

23 臺北簡易庭 法官 陳逸倫

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
26 他造當事人之人數附繕本）。

27 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

29 書記官 馬正道