

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度北簡字第12835號

原告 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

被告 王阿粉（即王添丁之繼承人）

王阿麵（即王添丁之繼承人）

王玉霞（即王添丁之繼承人）

上列當事人間返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣基隆地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；共同訴訟之被告數人，其住所不在一法院管轄區域內者，各該住所地之法院俱有管轄權。但依第4條至第19條規定有共同管轄法院者，由該法院管轄。民事訴訟法第1條第1項前段、第20條定有明文。又當事人得以合意定第一審管轄法院；惟第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院，則為同法第24條第1項前段、第28條第2項前段所明定。

二、本件原告依現金卡契約及繼承之法律關係對被告起訴，依其與被告之被繼承人王添丁訂定之小額循環信用貸款契約下稱（系爭契約）第21條，兩造合意就該契約涉訟時，以本院為第

一審管轄之法院，有系爭契約在卷可稽。惟本件被告王阿粉、王阿麵、王玉霞之個人戶籍資料所示，其住所地分別在基隆市、桃園市、基隆市，且於本案之言詞辯論前，被告王阿粉、王玉霞已具狀聲請將本件移送於其住所地之臺灣基隆地方法院管轄。審酌前開合意管轄條款之性質，屬於企業經營者預定用於同類契約之定型化契約條款，個別、不特定之消費者在締約時難有磋商或修改之空間；且原告於全國各地均有分支機構，於被告住所地法院實行訴訟並無窒礙；復無證據可認被告以本院為合意管轄法院之有利理由，堪認該條款對被告而言顯失公平，其聲請為有理由，本件應排除合意管轄法院之適用。爰依首揭規定，將本件移送於臺灣基隆地方法院。

三、依民事訴訟法第28條第2項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

臺北簡易庭 法 官 陳逸倫

以上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院（臺北市中正區博愛路131號）提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

書記官 馬正道