

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第12920號

原告 陳雅菁

訴訟代理人 陳雯琳

被告 黃譯鋒

上列當事人間請求損害賠償事件，原告對本院113年度審訴字第419、527號刑事案件提起附帶民事訴訟，經刑事庭以113年度審附民字第1768號裁定移送前來，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣169,984元，及自民國113年5月8日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國112年10月間，加入真實身分不詳，暱稱「JT」、「柯文哲」等人所屬之詐欺集團，擔任提領被害人受騙款項之提款車手職務。嗣該詐欺集團成員於112年10月24日晚上8時27分許，假冒為業者及台新銀行客服人員致電予原告，並向其佯稱：因設定錯誤，需依指示操作解除扣款云云，致原告陷於錯誤，分別於同年月25日晚上7時12分許、14分許，匯款新臺幣（下同）99,986元、30,000元，至中華郵政帳號000-0000000000000000號帳戶；於同年月26日凌晨0時30分許，匯款39,998元至新光商銀帳號000-0000000000000000號帳戶，再由被告持卡提領原告匯入之款項，轉交其

01 他成員循序上繳。原告因而受有共計169,984元之損害。爰
02 依共同侵權行為之法律關係提起本件訴訟，請求被告賠償。
03 聲明：如主文第1項所示。

04 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
05 任何聲明或陳述以供本院參酌。

06 三、本院之判斷

07 (一)本件原告遭真實身分不詳之詐欺集團成員以上開方式實施詐
08 術，因而陷於錯誤，匯款共計169,984元至上開帳戶，再由
09 被告持卡提領，因而受有此等金錢損害之事實，已經本院以
10 113年度審訴字第419、527號刑事判決認被告犯三人以上共
11 同詐欺取財罪在案，有該刑事判決附卷可憑；且被告受合法
12 通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為爭執，依民
13 事訴訟法第436條第2項、第280條第3項準用第1項之規定，
14 視同對此自認，此部分之情節足認為真。

15 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任。數人共同不法侵害他人之權利者，應連帶負損害賠償責
17 任，為民法第184條第1項前段、第185條第1項前段所分別明
18 定。又所謂共同侵權行為，係指數人共同不法對於同一之損
19 害，與以條件或原因之行為。加害人於共同侵害權利之目的
20 範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人之行
21 為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對於全
22 部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。本件被告與所屬詐
23 欺集團之不詳成員互為分工，共同對原告實施詐欺取財之故
24 意不法侵害行為，致原告匯款169,984元至上開帳戶而遭提
25 領款項，因而受有該等金錢之財產權損害，既已認定如上，
26 依上開說明，被告就原告所受全部損害均負連帶賠償之責。
27 原告提起本件訴訟，請求被告賠償其全部損害169,984元，
28 合乎上述法律規定，為有理由。

29 (三)又給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
30 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
31 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相

類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，為民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別明定。本件原告對被告之損害賠償請求權屬未定給付期限之金錢債權，故其就上開169,984元，請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年5月8日（審附民卷第13頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，即屬有據。

四、綜上所述，原告依共同侵權行為之法律關係請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

五、本件係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

臺北簡易庭 法 官 陳逸倫

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

書記官 馬正道