

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第6558號

原告 丁鳳珠
被告 李和綦

上列當事人間請求損害賠償事件，原告對本院113年度簡字第722號刑事案件提起附帶民事訴訟，經刑事庭以113年度簡附民字第42號裁定移送前來，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣50,000元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔25%，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行，但被告如以新臺幣50,000元為原告預供擔保，則得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國111年7月11日，得知門牌號碼臺北市○○區○○○路0段0號之「京華大廈」社區有意施作防水工程，竟未經原告之同意，以原告個人及其獨資設立之丁潔企業社名義偽刻印章，持以開立報價單後，向京華大廈管理委員會提出報價並訂定工程契約，致管委會及社區住戶誤認該契約係由原告訂定，並於該工程發生瑕疵後通知原告修繕。以此方式混淆原告姓名之識別性，侵害原告之姓名權情節重大，亦使原告經濟活動之可靠性受負面評價，侵害原告之信用權。爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟，請求賠償相當之慰撫金。聲明：1. 被告應給付原告新臺幣（下同）20萬元，即自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。2. 願供擔保，請求准予宣告假執行。

二、被告則以：被告固有偽刻原告名義之印章，向京華大廈管委

01 會開立報價單，但管委會於通知原告修繕工程瑕疵時，即已
02 發現此事，不至於因此認定原告於經濟活動上有不可靠、履
03 約能力不足之問題。是原告姓名權縱有遭侵害，情節仍非重
04 大，其信用權亦未受有貶損。況依民法第19條，姓名權受侵
05 害者並無請求慰撫金之權。原告主張為無理由等語，以資答
06 辯。聲明：原告之訴駁回。

07 三、本院之判斷：

08 (一)按姓名權受侵害者，得請求法院除去其侵害，並得請求損害
09 賠償。因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償
10 責任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
11 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
12 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第19
13 條、第184條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。
14 姓名乃用以區別人己之一種語言標誌，將人個別化，以確定
15 其人之同一性，故姓名權所欲保護者為權利人使用其姓名不
16 受他人爭執、否認，不被冒用而發生同一性及歸屬上混淆之
17 利益，為法定人格權之一種，屬於一般人格權之具體化。如
18 盜用或冒用他人姓名，或對他人的姓名為不當使用等，均構
19 成對於姓名權的侵害。此時被害人除得依民法第19條之規
20 定，請求法院除去其侵害、請求回復原狀或財產上損害賠償
21 外，解釋上應認姓名權同屬民法第195條第1項所稱之「其他
22 人格法益」，於侵害情節重大時，亦得請求相當金額之非財
23 產上損害賠償。此二者之構成要件及法律效果本不盡一致，
24 自非當然互斥之關係。

25 (二)經查，被告因上開事由，未經原告之同意，以原告個人及其
26 獨資設立之丁潔企業社名義偽刻印章，持以開立報價單後，
27 向京華大廈管委會提出報價並訂定工程契約；嗣該社區住戶
28 因工程糾紛通知原告處理，始查知上情之事實，業經本院以
29 113年度簡字第722號刑事判決認被告犯行使偽造私文書罪在
30 案，且為兩造所不爭執（北檢卷第83頁），此等事實先堪認
31 定。依前揭說明，被告冒用原告之姓名製作文書及訂定契

約，侵害原告姓名與其個人之同一性連結，即屬侵害姓名權之行為。且因其行為，致原告一度遭京華大廈管委會及社區住戶誤認為契約當事人，須額外耗費勞力時間予以澄清、除去侵害，足認其侵害程度已達情節重大。原告就此請求賠償相當之慰撫金，應合於民法第195條第1項前段所定要件，應予准許。

(三)惟所謂信用權，係指經濟活動之可靠性、支付能力為內容之權利；侵害信用權，一般係指陳述或散布不實之事項，或以其他方法，致他人在經濟活動之可靠性或支付能力受到負面評價而言。且依前揭規定，須以故意或過失為之，始能依民法第195條第1項前段之規定請求給付慰撫金。本件原告主張被告冒用其名義訂約後，因施作工程發生瑕疵，致原告之履約能力受有負面評價；然前開刑事判決所認定之事實，僅指出該址住戶因工程糾紛通知原告處理等語，就該等情事能否評價為工作之瑕疵、是否可歸責於被告等節，則無著墨，原告亦未就此提出其他證據，無法認定被告有以故意或過失不履約之方式，致原告之信用受不利評價；並非僅因冒名訂約之行為，即當然致原告之信用權受有損害。從而，原告就信用權之侵害請求慰撫金一節，應非可採。

(四)又按非財產上損害賠償之數額，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院51年度台上字第223號民事判決見解可資參照）。本院審酌被告上開冒名行為之嚴重程度、所生影響之擴散範圍，另參考兩造之所得、財產、就業狀況、教育程度等一切情狀，認原告請求被告給付慰撫金20萬元尚屬過高，其因上開侵害行為所得請求之慰撫金，應以5萬元為適當，逾此部分請求則無理由，不能准許。

(五)另給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人

起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，為民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別明定。本件原告對被告之損害賠償請求權屬未定給付期限之金錢債權，故其就上開5萬元請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年3月30日（附民卷第5頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息，應屬有據。

四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求則無理由，應予駁回。

五、本判決第1項係適用簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行；並依同法第436條第2項、第392條第2項規定，依職權宣告被告如為原告預供擔保，則得免為假執行。至於原告其餘假執行之聲請，則因訴之駁回而失其依附，應併予駁回。

六、本件結論已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據，經審酌均不至影響判決結果，故不逐一論述。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
臺北簡易庭 法 官 陳逸倫

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
書記官 馬正道