## 臺灣臺北地方法院簡易民事判決

02 113年度北簡字第7872號

03 原 告 王斐嬿

04 被 告 方廷恩

05 0000000000000000

- 06 上列當事人間因被告違反詐欺等案件,原告提起刑事附帶民事訴 07 訟請求損害賠償事件(113年度審附民字第827號),經本院刑事 08 庭裁定移送前來,於中華民國113年10月23日言詞辯論終結,本
- 09 院判決如下:

01

- 10 主 文
- 11 被告應給付原告新臺幣玖萬玖仟玖佰捌拾柒元,及自民國一百一
- 12 十二年十一月九日起至清償日止,按年息百分之五計算之利息。
- 13 原告其餘之訴駁回。
- 14 訴訟費用由被告負擔百分之五十五,餘由原告負擔。
- 15 本判決原告勝訴部分得假執行。
- 16 原告其餘假執行之聲請駁回。
- 17 事實及理由
- 18 一、本件被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴 19 訟法第386條所列各款情事,爰依同法第433條之3規定,依 20 職權由一造辯論而為判決。
- 二、原告主張:原告上網販售自家閒置家電,假買方告知希望於 21 蝦皮下單比較有保障,於民國112年3月6日晚間,假買家通 22 知原告蝦皮帳戶需要配合更新蝦皮金流服務才能下單,透過 23 傳假址登錄訊息,並由假銀行人員來電,原告遭詐騙而匯出 24 新臺幣(下同)82,108元至訴外人連健傑出售之人頭帳戶及 25 匯出99,987元至訴外人洪婉淇之帳戶,共計182,095元。而 26 被告於112年3月間加入真實姓名年籍不詳之詐欺集團,被告 27 擔任持人頭帳戶金融卡提領贓款之車手工作及為該詐欺集團 28 之「取簿手」工作。先由被告依該詐欺集團成員指示取得洪 29 婉淇之帳戶提款卡、密碼,再由該詐騙集團成員以上述詐騙 方式詐騙原告,原告匯款至上開帳戶後,被告即將匯入款項 31

全部提領一空,並交予詐騙集團其他成員。爰依侵權行為之 法律關係提起本訴,並聲明:被告應給付原告182,095元, 及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按年息5%計算之 利息;願供擔保,請准宣告假執行。

三、被告於言詞辯論期日未到場,亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

21

23

24

25

26

27

28

29

31

四、按因故意或過失,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責 任,民法第184條第1項前段定有明文。且當事人主張有利於 己之事實者,就其事實有舉證之責任,民事訴訟法第277條 前段亦有規定。又按侵權行為損害賠償責任,除行為人之行 為具不法性、被害人受有損害外,尚須以行為人之不法行為 與被害人所受損害間具有相當因果關係為其成立要件(最高 法院98年度台上字第1452號裁判意旨參照)。查原告主張遭 詐騙而匯款99,987元至訴外人洪婉淇帳戶之侵權行為事實, 業據其提出原告之中國信託銀行博愛分行存摺封面及內頁、 存款帳戶查詢之畫面截圖等件,並援引本院刑事庭112年度 審訴字第2267、2349號刑事判決為證。又被告因本件所涉共 同詐欺取財99,987元之犯行,業經上述刑事判決判處被告有 期徒刑1年2月在案,有該刑事判決書附卷可佐(見本院卷第 13至40頁),而被告經本院合法通知後,未於言詞辯論期日 到場爭執,復未提出書狀答辯以供本院斟酌,本院審酌原告 所提證據,堪認原告此部分主張為真實。再本案刑事判決僅 認定被告所涉款項為原告匯款99,987元至洪婉淇帳戶部分, 原告主張遭詐欺集團所詐騙而匯款82,108元至訴外人連健傑 出售之人頭帳戶部分,並未經本案刑事判決認定被告有參與 該部分共同詐欺取財罪,且卷內並無其他證據足以佐證就該 部分被告亦有分擔實施而施以助力之行為,本件被告之行為 與原告另受82,108元部分款項損害結果,難謂有何相當因果 關係。原告復未提出其他證據供本院審酌,自難為其有利之 認定。是原告請求被告賠償原告99,987元,核屬有據,逾此 範圍之請求,即不能准許。

- 五、從而,原告依侵權行為之法律關係,請求被告給付99,987
  元,及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日(即112年11月9
  日,見附民卷第15頁)起至清償日止,按年息5%計算之利息,為有理由,應予准許。逾此部分之請求,為無理由,應予駁回。
  六、本件原告勝訴部分,係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決,依同法第389條第1項第3款規
- 06 六、本件原告勝訴部分,係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易
   07 程序所為被告敗訴之判決,依同法第389條第1項第3款規
   08 定,應依職權宣告假執行。至原告敗訴部分,其假執行之聲
   09 請已失所附麗,應併予駁回之。
  - 七、本件係刑事附帶民事訴訟,而由本院刑事庭移送民事庭者, 依刑事訴訟法第504條第2項之規定,免納裁判費,且至本件 言詞辯論終結時,亦未發生其他訴訟費用,故無從確定訴訟 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第79條規定,諭知兩 造訴訟費用負擔之比例,以備將來如有訴訟費用發生時,得 以確定其數額,併予敘明。
- 16 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日 17 臺北簡易庭
- 18 法官郭麗萍
- 19 以上正本證明與原本無異。

10

11

12

13

14

15

- 20 如不服本判決,應於判決送達後20日內向本庭(臺北市○○區○
- 21 ○○路0 段000 巷0 號)提出上訴狀。(須按他造當事人之人數
- 22 附繕本)。如委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。
- 23 中華民國 113 年 11 月 6 日