臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第7920號

原告 新光行銷股份有限公司

法定代理人 楊智能

訴訟代理人 鄭穎聰

周書玉

被告 賴雪娥

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，經臺灣新北地方法院以113年度板簡字第1491號裁定移送前來，本院於中華民國113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾壹萬參仟陸佰參拾玖元，及其中新臺幣捌萬零參佰柒拾元，自民國一百年六月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰柒拾元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣貳拾陸萬玖仟伍佰參拾柒元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查訴外人臺灣新光商業銀行股份有限公司（原名：誠泰商業銀行股份有限公司，下稱新光銀行）與被告所簽訂之信用卡約定條款第24條約定（見臺灣新北地方法院113年度板簡字第1491號卷第23頁，下稱板簡卷），係合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，本院自有管轄權。又原告法定代理人原為林宗義，嗣於訴訟中變更為楊智能，並聲明承受訴訟，有承

01 受訴訟暨更正聲請狀及公司變更登記表可稽(見本院卷第4
02 1、48-51頁)，應予准許。復原告於訴訟進行中減縮訴之聲
03 明如主文第1項所示，核其所為，屬應受判決事項聲明之減
04 縮，依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，亦應予准許。
05 另被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
06 法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論
07 而為判決，合先敘明。

08 二、原告主張：被告於民國91年3月20日與新光銀行訂立信用卡
09 使用契約，並領用新光銀行所發行之信用卡使用，依約被告
10 得持卡於特約商店記帳消費並應依約繳付消費款項，詎被告
11 未依約繳款，喪失期限利益，視為全部到期，嗣原告受償新
12 臺幣(下同)41,000元，經沖償至110年6月22日止之利息，
13 尚積欠消費款本金80,370元，利息33,269元，合計113,639
14 元，而新光銀行於97年1月28日將前揭對被告之信用卡債權
15 讓與原告，迭催不理，爰依契約及債權讓與法律關係起訴請
16 求，並聲明如主文第1項所示。

17 三、經查，原告前揭主張，業據其提出與所述相符之新光銀行信
18 用卡申請書、新光銀行信用卡約定條款、新光銀行權讓與證
19 明書暨債權讓與公告、債權計算書為證(見板簡卷第17-29
20 頁、本院卷第43頁)，本院審酌原告所提證據，堪認原告上
21 開主張為真實。從而，原告據以提起本訴，請求被告給付如
22 主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。

23 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
24 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
25 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
26 預供擔保，得免為假執行。

27 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
28 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
29 額。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
31 臺北簡易庭 法官 葉藍鸚

01 訴訟費用計算書

02 項 目 金 額 (新臺幣)

03 第一審裁判費 2,870元

04 合 計 2,870元

05 備註：本件起訴時之訴訟標的金額為276,576元，嗣原告減縮
06 訴 訟標的金額為269,537元，核屬減縮應受判決事項之
07 聲明 ，故原告已繳納第一審裁判費超過為2,870元部
08 分，應由 原告自行負擔。

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
11 他造當事人之人數附繕本）。

12 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

14 書記官 黃慧怡