臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第8062號

原告 星展（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 伍維洪

訴訟代理人 陳正欽

黃婉瑜

被告 黃雅莉

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年11月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣155,527元，及其中新臺幣132,488元自民國113年8月24日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,660元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣155,527元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告與訴外人花旗（台灣）商業銀行股份有限公司（下稱花旗銀行）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡約定條款第28條在卷可憑，本院自有管轄權。而花旗銀行已自民國112年8月12日起，將其消費金融業務及相關資產與負債依企業併購法規定分割由星展（台灣）商業銀行股份有限公司（即原告）受讓，經金融監督管理委員會111年12月22日金管銀外字第11101491841號函同意在案（見本院卷第23頁），性質接近一般繼受，由原告承受該營業、資產及負債。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請

01 求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴
02 訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲
03 明：「被告應給付原告新臺幣（下同）157,327元，及依附
04 表一所示計算之利息。」，嗣捨棄提前結清分期手續費600
05 元及違約金1,200元，減縮變更聲明為：「被告應給付原告1
06 55,527元，及依附表一所示計算之利息。」，核與上開規定
07 相符，應予准許。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到
08 場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲
09 請，由其一造辯論而為判決。

10 二、原告主張：被告於107年1月8日向花旗銀行申請信用卡（卡
11 號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清償，尚
12 欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約提起本訴
13 等語。並聲明：如變更後聲明所示。

14 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

15 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
16 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
17 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
18 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理
19 由，應予准許。

20 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
21 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
22 確定訴訟費用額為1,660元（第一審裁判費），應由被告負
23 擔。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
25 臺北簡易庭 法 官 林振芳

26 訴訟費用計算書

27 項 目	金 額（新臺幣）
28 第一審裁判費	1,660元
29 合 計	1,660元

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○

01 ○○路0段000巷0號) 提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
02 一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

04 書記官 蔡凱如