

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第8085號

原告 林少梅
被告 郭明華

上列當事人間清償欠款事件，於中華民國113年10月17日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬元，及自民國一百一十三年七月十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
訴訟費用新臺幣壹仟貳佰貳拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。
本判決得假執行；被告如以新臺幣壹拾貳萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

- (一)被告於民國110年7月24日向原告購買新臺幣15萬元化妝品，當時被告說手頭不便，請原告幫代墊15萬元貨款，承諾近日就會將這15萬元的貨款匯給原告。隔日被告把15萬元化妝品拿走，錢沒匯給原告，被告兩間麵店足夠收入，惡意拖欠。
- (二)並聲明：被告應給付原告12萬元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：

- (一)被告於4年前經朋友介紹認識原告，當時原告與朋友不斷遊說推銷美容產品，希望被告能夠購買增加原告之業績。原告推銷提及業績級距有三種分別為購買產品5萬元、購買產品12萬元、購買產品15萬元。被告身上信用卡額度不足，同行友人協助代墊15萬元，被告當時返家旋即還款付清。經過2個月後又接到原告來電，向被告請託再次購買，適逢疫情，被告經營兩間餐飲壓力及個人健康因素拒絕，原告自行刷自己的卡購買商品寄給被告，被告收到貨品欲退還商品，原告

01 不予理會，被告先匯款3萬元，亦退還獎勵金3萬元，但是收
02 到貨物未達15萬元，被告詢問具體購買明細，原告不予回
03 應，被告無法瞭解後續等語為抗辯。

04 (二)並聲明：原告之訴駁回。

05 三、得心證之理由：

06 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
07 民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主
08 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
09 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
10 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高
11 法院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有常態與變
12 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變
13 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86
14 年度台上字第891號判決意旨參照）。主張法律關係存在之
15 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責
16 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第
17 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明
18 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實
19 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟
20 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述
21 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。原
22 告主張被告有向其購買15萬元之化妝品，被告已匯款3萬元
23 之事實，有LINE對話紀錄附卷可稽（本院卷第61頁），被告並
24 不爭執，足信為真實。惟被告抗辯稱：1.伊已退還獎勵金3
25 萬元；2.原告給付之貨物未達15萬元；3.原告未給予系爭貨
26 物之明細及發票；4.原告收我18萬元的現金；5.原告還欠我
27 3萬元佣金等事實，依前述舉證責任分配之原則，被告自應
28 對其有利之事實即前述之事實負舉證責任。

29 (二)本院已對被告闡明如附件所示，因兩造皆已行使責問權（本
30 院卷第159頁第30行、第164頁第5行），自應尊重兩造之程序
31 處分權，以達當事人信賴之真實、並符合當事人適時審判之

01 權利；況且，本院認為兩造交叉行使責問權之結果，應認為
02 兩造成立證據契約即113年9月24日及之後提出之證據或證據
03 方法，本院均不斟酌，故原告於113年10月17日言詞辯論提
04 出之證據(本院卷第167至249頁)及被告當庭聲請傳訊證人及
05 調閱契約之證據方法(本院卷第164頁第12、13行)，均應予
06 駁回或不為審酌；退步言，原告已行使責問權(本院卷第16
07 4頁第5行)，自應尊重原告之程序處分權(民事訴訟法第19
08 7條)，則被告於113年9月24日後提出之證據及證據方法，
09 除經原告同意或本院依民事訴訟法第160條、第163條第1
10 項、第2項予以延長提出證據或證據方法之期間者外，本院
11 皆不審酌(民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276
12 條、第345條)：

- 13 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻
14 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或
15 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，
16 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之
17 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當
18 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院
19 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌
20 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者
21 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應
22 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不
23 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他
24 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人
25 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關
26 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟
27 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有
28 明文。
- 29 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻
30 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由
31 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權

01 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大
02 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法
03 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具
04 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴
05 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回
06 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟
07 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等
08 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考
09 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能
10 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、

11 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日
12 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為
13 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙
14 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

15 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上
16 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始
17 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過
18 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯
19 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時
20 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時
21 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提
22 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高
23 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1
24 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆
25 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

- 26 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，
27 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當
28 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），
29 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定
30 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動
31 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭

01 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法
02 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人
03 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反
04 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只
05 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反
06 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事
07 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意
08 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動
09 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天
10 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示
11 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即
12 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，
13 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司
14 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發
15 言同此意旨）。

17 4. 又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原
18 則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以
19 一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項
20 （包括：原因事實及證據、證據方法…），如當事人未依法院
21 之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形
22 下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一
23 來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時
24 提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴
25 訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當
26 理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不
27 遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法
28 196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一
29 次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙
30 訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨
31 及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345

01 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其
02 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審
03 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
04 實，應予敘明。

05 5.本院曾於113年8月28日以北院英民壬113年北簡字第8085號
06 對被告闡明如附件所示，前揭函本院要求被告補正者，除前
07 述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證據
08 方法，但被告於113年9月2日收受該補正函(本院卷第137
09 頁)，然迄113年10月17日言詞辯論終結時止，被告對於本院
10 向其闡明之事實，除曾於113年10月17日言詞辯論時當庭聲
11 請傳訊證人及調閱契約之證據方法(本院卷第164頁第12、13
12 行)外，並未提出證據或證據方法供本院審酌：

13 (1)被告該傳訊證人之聲請業已逾期提出外，亦未遵守傳訊證人
14 之格式及本院之闡明「…(-)按民事訴訟法第298條第1項之規
15 定『聲明人證應表明證人及訊問之事項』，請該造表明其姓
16 名、年籍(需身份證字號以利送達)、住址、待證事實(表
17 明證人之待證事項，傳訊之必要性)與訊問事項(即詳列要詢
18 問證人的問題，傳訊之妥當性)，請該造於113年9月23日(以
19 法院收文章為準)之前提出前開事項至本院，如該造逾期未
20 補正或逾期提出者，本院則認為該造捨棄傳訊該證人。
21 …」，故其傳訊證人之聲請應予駁回。

22 (2)被告又聲請調閱系爭契約云云，然其並未陳稱要向何公司調
23 閱如何之契約，該契約用來證明何事實，認為其亦未遵守該
24 調查證據之格式；縱使調閱該契約(假設語氣)，亦無法推卸
25 其曾向原告訂購系爭貨物之事實；加以，觀其對話紀錄已多
26 次對原告主張系爭貨品為15萬元之事實並不爭執，只是請求
27 緩期清償，後來並清償其中之3萬元，足見其辯稱並非可
28 採；且該聲請業已逾期提出，應予駁回。

29 6.除此之外，被告皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對造
30 準備，如果為了發現真實而拖延訴訟(包括但不限於，如：

31 ①被告逾期聲請調閱會員契約，本院若同意其聲請，將勢必

01 延宕訴訟程序；且被告亦未陳明該證據方法之待證事實，自
02 無延宕訴訟程序之必要、②被告亦未陳明在何年何月何日在
03 何處誰向誰退還3萬元之費用，該費用係獎勵金，則就其逾
04 時提出之證據或證據方法再無窮盡的行調查程序，顯延宕訴
05 訟程序、③被告亦未陳明在何年何月何日在何處誰向誰交付
06 18萬元之現金、該現金是何性質，則就其逾時提出之證據或
07 證據方法再無窮盡的行調查程序，顯延宕訴訟程序、④被告
08 亦未陳明在原告為何會積欠被告3萬元之佣金，其證據何
09 在？何年何月何日在何處之交易可抽佣金，又該佣金之約定
10 在何處，則就其逾時提出之證據或證據方法再無窮盡的行調
11 查程序，顯延宕訴訟程序、⑤聲請傳訊證人亦同…），完全
12 忽略了另一造行使責問權之法律效果(即未尊重一造之程序
13 處分權)，當一造行使責問權時，自應尊重當事人在證據或
14 證據方法的選擇，法院即應賦予其行使責問權之法律效
15 果，據前民事判決意旨及民事訴訟法第196條第2項、第268
16 條之2、第276條、第345條、第433條之1之規定意旨，法院
17 自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得
18 依民事訴訟法第345條審酌情形認他造關於該文書之主張或
19 依該文書應證之事實為真實；倘若此時法院完全忽略當事人
20 已行使責問權，猶要進行證據或證據方法之調查，致另造需
21 花費勞力、時間、費用為應訴之準備及需不斷到庭應訴，本
22 院認為有侵害另造憲法所保障之訴訟權、自由權、財產權、
23 生存權之嫌。詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，
24 阻斷另造未遵期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序
25 處分權之一環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之
26 真實。當事人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造
27 如果未遵期提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現
28 真實為名，不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不
29 尊重法院之闡明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟
30 程序，此即為該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時
31 審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由

01 權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序
02 基本權享有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡
03 追求實體利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財
04 產權、自由權或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。
05 為落實適時審判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予
06 當事人程序選擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序
07 裁量權，且加重其一定範圍之闡明義務。參見許士官等，民
08 事訴訟法上之適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34
09 卷第5期)。本院已如附件對其為相當之闡明，未依本院之闡
10 明提出證據或證據方法，若允許可再提出證據或證據方法，
11 致使他造需花費勞力、時間、費用為應訴之準備，亦對當事
12 人信賴之真實、當事人適時審判的權利及法院之公信力有所
13 戕害。被告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾
14 期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或
15 證據方法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出
16 之最後期限…」應無誤認之可能，從而，被告逾時提出前揭
17 事項，除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對
18 他造訴訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查
19 之證據或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張
20 或依該文書應證之事實為真實。

21 7.基於同一理由，原告於113年10月17日言詞辯論提出之證據
22 (本院卷第167至249頁)，基於對於被告程序處分權之尊重，
23 本院亦不審酌。

24 (三)原告主張被告應給付伊12萬元，已提出對話紀錄、照片(本
25 院卷第15至94之2頁)，本院以之問被告「…(提示本院卷宗
26 第59頁)原告：明華姐姐下午好，一共你欠我15萬，上次已
27 匯2萬，請問這個月可以先換我3萬嗎？你有難處，我也希望
28 妳體諒我，我也有難處，這個錢是用來救命錢。被告：妹妹
29 了解這個月我盡全力如果改善就全部給你，對於該對話有何
30 意見？…) 欠原告12萬元，我從頭到尾都沒有說我不欠他，
31 我有說有要明細，我不是不給原告，原告明細沒有給清楚，

01 原告叫人砸我店。「…(提示本院卷宗第61頁下方對話紀錄)
02 原告：姐姐快過年了，錢的事情你看過年前一次給我嗎？一
03 共12萬，對姐來說不難吧！我要寄回去給弟弟，被告：妹妹
04 都不好意思如不難我早給你，你放心我匯給你只是目前真的
05 困住，被告不否認有積欠原告12萬元。被告有何意見？我要
06 明細。…」，惟被告並未提供系爭買賣契約原告應提供明細
07 及發票之證據以實其說，衡以日常交易非必有以交付明細、
08 發票為前提；再者，另觀本院卷第15頁兩造之對話紀錄，原
09 告陳稱：「…姐姐15萬、防禦安瓶*20盒(1盒/10支)、花神
10 霜*11支、水動面膜*150片、導入儀*1支、魚子霜*2瓶、洗
11 面乳*10支、LPG*15堂、金湯匙*15堂、姐姐看看哦…」、
12 「…那我週四幫姐姐刷卡15萬哦…」、「…以前產品到時候
13 幫你寄、我出運費…」、「以上產品我幫你寄，我出運費姐
14 姐…」、被告則陳稱「…妹妹面膜100，50片換安瓶…」、
15 「…因為面膜別人送給我還有…」，足以證明被告對原告要
16 寄送之種類、數量並無疑問，只是要用面膜換安瓶；況自此
17 以後之對話紀錄尚無被告沒有收到系爭貨物之情，且於原告
18 請求被告給付款項被告尚無不承認收到貨物或有原告應給予
19 明細，堪認原告已交付全部之貨物，被告自應給付12萬元。

20 (四)被告雖以前情抗辯云云。惟查：

- 21 1.關於「原告給付之貨物未達15萬元」、「原告未給予系爭貨
22 物之明細及發票」已駁斥如上，茲不贅。
- 23 2.關於「被告已退還獎勵金3萬元」、「原告收我18萬元的現
24 金」、「原告還欠我3萬元佣金」等事實，是對被告有利之
25 事實，自應對之負舉證責任，但被告並未提出證據或證據方
26 法以實其說(包括但不限於，如：①何年何月何日在何處誰
27 向誰退還3萬元之費用，該費用係獎勵金、②何年何月何日
28 在何處誰向誰交付18萬元之現金、該現金是何性質、③原告
29 為何會積欠被告3萬元之佣金，其證據何在？何年何月何日
30 在何處之交易可抽佣金，又該佣金之約定在何處？…)，所
31 辯即非可採。

01 (五)綜上所述，被告既已違背上開「特別訴訟促進義務」、
02 「文書提出義務」，本院綜合全案事證，認為被告之抗辯
03 為不可信，原告之主張為真實。縱被告日後提出證據或證
04 據方法，依前述逾時提出之理論，因原告已行使責問權，
05 自應尊重原告程序處分權，以達適時審判之要求，符合當
06 事人信賴之真實，日後被告所提之證據或證據方法亦應駁
07 回。

08 四、從而，原告提起本訴，請求被告應給付原告12萬元，及自起
09 訴狀繕本送達之翌日（113年7月11日，本院卷第97頁）起至
10 清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，予以准許。

11 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用
12 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第
13 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，
14 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

15 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不
16 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
18 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

20 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

21 以上正本係照原本作成

22 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如
23 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

25 書記官 陳怡安

26 計 算 書：

27 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
28 第一審裁判費	1220元	
29 合 計	1220元	

30 附件(本院卷第125至132頁)：

01 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，
02 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指
03 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一(二)、二(一)(二)、三
04 (一)(二)、四(一)(二)；被告一(一)、二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)，未
05 指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否
06 及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限
07 制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期
08 提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證
09 據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，距離下
10 列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表
11 示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收
12 受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計
13 算，如雙掛號）。為避免訴訟程序稽延，並達到當事人
14 適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫屬法院
15 或他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能成為不
16 提出或逾期提出之理由，請查照。

17 （並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予
18 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

19 說明：

20 一、原告於起訴狀主張：

21 被告於民國110年7月24日向原告購買15萬元之化妝品，當時
22 被告說他手頭不方便，請我先幫他代墊，並承諾近日就會將
23 這15萬元之貨款匯給我。隔日被告就來我公司把15萬的化妝
24 品都拿走了，錢都沒匯給我一拖拖3-4年不還，並提出對話
25 紀錄為證，認為原告已初步盡其舉證責任。請問：

26 (一)被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被
27 告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限
28 制）。並請被告於113年9月23日前(以法院收文章為準)提
29 出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院
30 （包括但不限於，如：①聲請傳訊證人X，請依照傳訊證人
31 規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天

01 之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳訊，以
02 下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄全文，請依照錄
03 音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯系爭債務業已清
04 償之事實，則該事實屬於對被告有利之事實，應由被告舉
05 證，請提出該事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方
06 法…；④提出系爭事件之所有相關事實群及其衍生事實群
07 證據或證據方法證明之（包括但不限於，如：(1)聲請傳訊
08 證人y…）…；⑤被告如否認原告主張之事實而有任何抗
09 辯，自應提出該事實群及其衍生事實群之證據或證據方
10 法…；…以上僅舉例…），逾期未補正或逾期提出者，本
11 院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

12 (二)原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，
13 如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之（應提
14 出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則
15 本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同）…；②提出
16 與被告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出
17 之…；③按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證
18 之責任，民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如
19 係由原主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能
20 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實
21 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請
22 求（最高法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有
23 常態與變態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反
24 之，主張變態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任
25 （最高法院86年度台上字第891 號判決意旨參照）。又依
26 辯論主義原則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提
27 出，且當事人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未
28 具體化其起訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合
29 具體化義務之要求。如原告起訴未提出其證據或證據方
30 法，已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故
31 本院以此函命原告補正，請原告特別注意。

01 (1)原告固於起訴狀主張：「…向法院請求1. 被告應賠償原告1
02 2萬元，並按年利率百分之五計算…」，惟遲延利息之起算
03 並未記載始期，是否為「…及自起訴狀繕本送達之翌日起
04 至清償日止，按年息5%計算之利息…」？請具狀陳明之；
05 如非之，自應提出被告收到原告之催告，於一定期日未履
06 行為遲延之證據或證據方法（如：送達回證…），或提出
07 前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法；

08 (2)原告所主張之事實，如有其他主張或事實群及其衍生事實
09 群之證據或證據方法亦應提出之…；以上僅舉例…），請
10 原告於113年9月23日前（以法院收文章為準）提出前開事
11 實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院，逾期未
12 補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證
13 據方法。

14 二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項
15 與規則：

16 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及
17 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍（需身份證字號以
18 利送達）、住址、待證事實（表明證人之待證事項，傳訊之
19 必要性）與訊問事項（即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當
20 性），請該造於113年9月23日（以法院收文章為準）之前提出
21 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則
22 認為該造捨棄傳訊該證人。

23 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他
24 造欲詢問該證人，亦應於113年9月23日（以法院收文章為準）
25 表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認
26 為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離前開
27 命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述(二)
28 之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕
29 本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認
30 為他造捨棄對該證人發問。

31 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之

01 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約
02 有無成立、生效或修復的價格…)，對於本案重要爭點將構
03 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推
04 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命
05 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合
06 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第
07 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑
08 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人
09 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經
10 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應
11 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見
12 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同
13 意。

14 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應
15 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當
16 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括
17 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於
18 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前
19 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發
20 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、
21 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，
22 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當
23 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院
24 陳述一造所提之問題並不適當(或與應證事實無關、重複發
25 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者)，本院則認
26 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320
27 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提
28 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟
29 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但
30 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事
31 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事

01 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意
02 之。

03 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，
04 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行
05 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院
06 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並
07 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅
08 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有
09 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述
10 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用
11 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱
12 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在
13 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情
14 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情
15 形，准許一造發問。

16 三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

17 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，
18 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、
19 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對
20 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄
21 音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真
22 之虞，茲命該造於113年9月23日(以法院收文章為準)提出系
23 爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟或
24 錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或錄
25 影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲證
26 明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明之
27 待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明之
28 待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文
29 (包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內
30 容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一
31 造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載)，若故意提供不

01 完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意
02 省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄
03 音檔之事實為真實。該造如不提出或未提出者，則本院認
04 為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據。

05 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資
06 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音
07 資料係屬片段等等事由（如：①對被告出具系爭光碟非屬全
08 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資
09 料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，
10 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推）及與系爭光碟有關
11 之事實群之證據或證據方法（如：①傳訊證人到庭以證明何
12 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊
13 證人規則…），請該造於113年9月23日前（以法院收文章為
14 準）提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出
15 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

16 四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

17 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限
18 於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車
19 同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，
20 請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任
21 本案鑑定人。兩造應於113年9月23日前(以法院收文章為準)
22 提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則
23 認為該造放棄鑑定。

24 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年9月23日前(以
25 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或
26 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

27 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑
28 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料
29 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適
30 格；或有其他不適合之情形，應予剔除者；…②本件送鑑定
31 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該

01 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日
02 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自
03 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向
04 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院
05 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費
06 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

07 (四)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本
08 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何
09 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑
10 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助
11 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經
12 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重
13 進行以上之程序。

14 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之
15 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人
16 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

17 五、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限，請當事
18 人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之
19 法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認
20 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

21 註：逾時提出之條文參考

22 (一)民事訴訟法第196條第2項

23 (攻擊或防禦方法之提出時期)

24 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或
25 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦
26 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦
27 同。

28 (二)民事訴訟法第276條第1項

29 (準備程序之效果)

30 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備
31 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

- 01 一、法院應依職權調查之事項。
- 02 二、該事項不甚延滯訴訟者。
- 03 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。
- 04 四、依其他情形顯失公平者。
- 05 (三)民事訴訟法第345條第1項
- 06 (當事人違背提出文書命令之效果)
- 07 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認
- 08 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。
- 09 (四)民事訴訟法第433條之1
- 10 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)
- 11 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。
- 12 (五)民事訴訟法第436條之23
- 13 (小額程序之準用)
- 14 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1
- 15 及第436條之規定，於小額程序準用之。