臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第8430號

原告 周厚旻
被告 游書棠

上列當事人間請求損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾玖萬元，及自民國一一三年十二月四日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣柒拾玖萬元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：原告因受詐欺集團詐騙，而於民國111年2月12日，匯款新臺幣（下同）79萬元至詐欺集團指定之帳戶，隨即遭轉匯至被告為兩田物業有限公司（下稱兩田公司）申設之土地銀行帳號000000000000號存款帳戶（下稱系爭土銀帳戶），致原告受有79萬元之損害，為此起訴請求被告賠償損害等語。並聲明：1. 如主文第1項所示。2. 願供擔保請准宣告假執行。

二、被告辯稱：伊係因申辦貸款遭「林經理」欺騙而當人頭戶等語。並聲明：原告之訴駁回。

三、經查，被告自110年4月1日起至同年11月25日止，擔任兩田公司之負責人，依其智識及一般社會生活之通常經驗，應可知悉金融機構帳戶資料為公司信用之重要表徵，倘任意交付他人使用，可能被用以收取詐欺他人所得贓款，藉以掩飾並隱匿犯罪所得之來源及去向，仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於110年4月至10月間，陸續將兩田公司之彰化銀行帳號000000000000號存款帳戶（下稱系爭彰銀帳

01 戶)、遠東銀行帳號000000000000號存款帳戶(下稱系爭
02 遠銀帳戶)、第一銀行帳號000000000000號存款帳戶(下稱
03 系爭一銀帳戶)、系爭土銀帳戶之存摺、提款卡、印鑑、密
04 碼均交付真實姓名年籍不詳、自稱「林經理」之人使用，
05 「林經理」所屬之詐欺集團(下稱本案詐欺集團)成員取得
06 該帳戶後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢
07 之犯意，對原告等被害人施以詐術，令渠等陷於錯誤，而匯
08 款至本案詐欺集團指定之人頭帳戶，再由同集團成員將贓款
09 匯入第二層帳戶，或層轉至第三層帳戶、第四層帳戶、第五
10 層帳戶，以此方式掩飾並隱匿該等贓款之來源及去向；部分
11 被害人遭詐騙匯入之金錢，經系爭遠銀帳戶層轉至系爭一銀
12 帳戶後，「林經理」即指示游書棠提領，游書棠可預見代他
13 人提領、轉交款項之行為，可能是為掩飾、隱匿詐欺犯罪所
14 得之分工，竟基於縱提領、轉交詐欺犯罪所得製造金流斷
15 點，亦不違背其本意之不確定故意，提升原幫助犯意為詐欺
16 取財、洗錢犯意，而與「林經理」共同基於前開犯意聯絡，
17 在第一銀行土城分行臨櫃提領22萬元，並將款項全數交付
18 「林經理」，以此方式掩飾並隱匿該等贓款之來源及去向；
19 其中原告周厚旻受本案詐欺集團詐欺後，於111年2月12日將
20 79萬元匯入本案詐欺集團指定之帳戶後，再由本案詐欺集團
21 成員於同日將79萬元贓款，分25萬元、30萬元、24萬元3筆
22 匯入系爭土銀帳戶等情，業經本院112年度訴字第449號刑事
23 判決認定屬實，並判決被告犯幫助詐欺取財罪、幫助洗錢
24 罪，有上開刑事判決附卷可稽(見本院卷第11至30頁)，堪
25 信為真實，應認被告之行為已構成侵權行為。是原告依侵權
26 行為法律關係，請求被告賠償原告79萬元，及自113年12月4
27 日起至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，洵屬有
28 據。

29 四、從而，原告請求被告給付原告79萬元，及自113年12月4日起
30 至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

31 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗

01 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
02 假執行。本院並依同法第392條第2項之規定，依職權宣告被
03 告預供擔保，得免為假執行。

04 六、結論：本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第78條，判決
05 如主文。本件係刑事附帶民事訴訟，由合議庭裁定移送民事
06 庭之事件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判
07 費，本件訴訟費用額，確定如後附計算書所示金額。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

09 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

10 法 官 羅富美

11 正本係照原本作成。

12 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路
13 1段126巷1號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕本）。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

15 書記官 陳鳳櫻

16 計 算 書：

17 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
18 第一審裁判費	0元	免徵裁判費
19 合 計	0元	