臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第8580號

原告 張亞光

被告 鄭皓文律師

上列當事人間損害賠償事件，於中華民國113年11月14日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告於民國111年5月31日接受原告之委任，擔任原審案號110年度勞訴字第4號民事上訴之委任律師，兩造間即成立委任契約關係，被告既受有報酬，自應於執行職務之際，履行善良管理人之注意義務。在原告不斷的提醒及催促之下，被告已依約為原告提起上訴，然被告提起上訴時，竟因過失而逾越法定上訴之期間，致上訴遭判決駁回確定，難認被告已盡其善良管理人之注意義務，因而導致原告喪失上訴權，自應負損害賠償責任。原審之訴訟標的價額新臺幣570萬600元，請求被告賠償一審、二審、抗告之裁判費14萬4822元。

(二)並聲明：被告應給付原告14萬4822元。

二、被告則以：

(一)原告前於111年間與其前雇主八二三行館有限公司，於福建金門地方法院（下稱金門地院）進行勞資訴訟（案號：110年度勞訴字第4號，原告於一審並未委任訴訟代理人），一審法院判決原告全部敗訴（參被證一），原告於111年5月25日至金門地方法院親收判決正本後，因不服一審判決，故於111年5月31日委任被告協助上訴二審。因被告於一審未受委

01 任，不清楚一審過程，故被告於受委任後，即先以原告之實
02 際住居所地址（住所：金門縣○○鄉○○村○○○000○○
03 號、居所：金門縣○○鄉○○街○段0巷00號3樓，參被證
04 二）計算上訴期間，依照司法院網路試算工具，上訴之末日
05 係111年6月15日（參被證三），被告為免有個萬一，尚特別
06 請助理去電詢問一審書記官上訴之末日係何日，助理亦回以
07 書記官答覆末日為111年6月15日（參被證四）。被告遂於11
08 1年6月1日寄出委任狀至金門地院（參被證五），並向金門
09 地院聲請調閱電子卷證，打算待閱卷瞭解一審詳細過程後再
10 提出上訴；然因金門地院作業問題，遲至111年6月9日被告
11 仍未能繳費並閱得電子卷證（參被證六），被告擔心遲誤上
12 訴期間，故於111年6月10日先行寄出上訴聲明（參被證
13 七）；然至111年6月14日，金門地院均未收到上訴聲明狀，
14 故被告於111年6月15日特別請原告親自遞送上訴聲明狀至金
15 門地院。詎卷移金門高分院後，金門高分院竟告知兩造上訴
16 逾期，高院法官曾詢問是否撤回上訴，還可退還部分裁判
17 費，經被告與原告討論後，原告決定不撤回上訴而要提出抗
18 告，而被告除退還二審委任費外，更免費協助原告提起抗
19 告，惜仍遭最高法院駁回抗告確定。

20 (二)本件被告並未參與一審審理之過程，又遲遲無法自金門地院
21 取得一審卷宗，無從知悉原告一審過程中是否曾向金門地院
22 陳報非實際住所地之地址受送達；而依被告當時之認知，原
23 告係親自前往金門地院收受一審判決，且其收受一審判決時
24 （即法定不變期間開始進行時）之民法上住居所均不在金門
25 地院所在地，被告以原告實際住居所地計算上訴期間，認為
26 應加計在途期間，更曾向一審書記官詢問上訴期間之末日，
27 所得之答案亦係加計在途期間之結果，被告已盡身為律師應
28 盡之注意義務，就此並無任何過失可言。

29 (三)退步言之，本件縱認被告就二審上訴逾期乙節確有過失（假
30 設語氣，非表自認）；然原告一審遭金門地院判決全部敗
31 訴，係原告自己進行訴訟之結果，與被告無涉，而原告需獲

01 得勝訴之終局確定判決，始能取回一審、二審甚至三審所繳
02 納之裁判費，原告並未舉證證明其必然能獲得全部勝訴之終
03 局判決並使對造負擔全部裁判費，則原告最終是否能取回
04 一、二審裁判費仍屬未定，與二審上訴是否逾期並無相當因
05 果關係；況裁判費之繳納為原告提起民事訴訟之必備程式，
06 被告既係基於法律規定而於起訴及上訴時繳納裁判費，縱被
07 告處理上訴事宜有所疏忽，然仍與原告應納裁判費無關；而
08 無法要求對造給付裁判費屬「所失利益」，應以依通常情
09 形，或已定之計劃、設備或其他特別情事，可得預期之利益
10 為限，原告並未舉證證明其「必定」或「極高可能」可獲得
11 終局勝訴判決並要求對造給付裁判費予自己。

12 (四)並聲明：原告之訴駁回。

13 三、得心證之理由：

14 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
15 民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主
16 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
17 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
18 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高
19 法院17年上字第917號判例意旨參照）。又事實有常態與變
20 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變
21 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86
22 年度台上字第891號判決意旨參照）。主張法律關係存在之
23 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責
24 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第
25 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明
26 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實
27 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟
28 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述
29 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。原
30 告主張被告為其委任之律師，惟被告違反善良管理人注意義
31 務，致其受有1、2審訴訟費用之損害之事實，依前述舉證責

01 任分配之原則，原告自應對其有利之事實，即伊受有1、2審
02 訴訟費用之損害與被告違反善良管理人注意義務彼此間有因
03 果關係負舉證責任。

04 (二)本院已對兩造闡明如附件1所示，因兩造皆已行使責問權
05 (本院卷第165頁第31行、第166頁第1行)，自應尊重兩造
06 之程序處分權，以達當事人信賴之真實、並符合當事人適
07 時審判之權利；況且，本院認為兩造均行使責問權之結
08 果，可解為兩造成立證據契約即113年10月1日及之後提出
09 之證據或證據方法，本院均不斟酌(惟原告否認，見本院卷
10 第166頁第6行，但本院認為兩造交叉行使責問權之結果，
11 彼此均不得再提出證據或證據方法，兩造已成立證據契
12 約)；退萬步言，他造已行使責問權(本院卷第165頁第31
13 行)，自應尊重他造之程序處分權(民事訴訟法第197
14 條)，則該造於113年10月1日後提出之證據及證據方法，
15 除經他造同意或本院依民事訴訟法第160條、第163條第1
16 項、第2項予以延長提出證據或證據方法之期間者外，本院
17 皆不審酌(民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第27
18 6條、第345條)：

19 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻
20 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或
21 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，
22 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之
23 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當
24 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院
25 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌
26 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者
27 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應
28 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不
29 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他
30 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人
31 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關

01 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟
02 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有
03 明文。

04 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻
05 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由
06 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權
07 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大
08 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法
09 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具
10 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴
11 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回
12 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟
13 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等
14 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考
15 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能
16 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、

17 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日
18 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為
19 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙
20 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

21 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上
22 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始
23 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過
24 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯
25 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時
26 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時
27 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提
28 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高
29 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1
30 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆
31 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

01 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，
02 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當
03 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），
04 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定
05 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動
06 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭
07 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提
08 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法
09 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人
10 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反
11 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只
12 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反
13 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事
14 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意
15 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動
16 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天
17 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示
18 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即
19 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，
20 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司
21 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發
22 言同此意旨）。

23 4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原
24 則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以
25 一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項
26 （包括：原因事實及證據、證據方法…），如當事人未依法院
27 之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形
28 下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一
29 來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時
30 提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴
31 訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當

01 理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不
02 遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法
03 196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一
04 次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙
05 訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨
06 及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345
07 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其
08 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審
09 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
10 實，應予敘明。

11 5.本院曾於113年9月5日以北院英民壬113年北簡字第8580號對
12 原告闡明如附件所示，前揭函本院要求原告補正者，除前述
13 原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證據方
14 法，但原告於113年9月9日收受該補正函(本院卷第57頁)，
15 然迄113年11月14日言詞辯論終結時止，原告對於本院向其
16 闡明之事實，除曾提出民事委任狀(本院卷第11頁)、民事裁
17 定(本院卷第13至16頁)、對話紀錄(本院卷第73至77頁)、送
18 達方式(本院卷第79頁)、EMAIL截圖(本院卷第81頁)之證據
19 或證據方法外(該等證據之證據評價容后述之)，皆未提出證
20 據或證據方法供本院審酌及對造準備：

21 (1)責問權之行使係當事人對於訴訟程序規定之違背，提出異議
22 之一種手段(民事訴訟法第197條本文)，雖該條並未明示其
23 法律效果，但法院已闡明當事人應於一定之日期提出證據或
24 證據方法時不審酌其後所提出之證據或證據方法，此時，一
25 造仍不提出或逾期提出，另造自得行使責問權責問法院為何
26 不依照闡明之法律效果為之，此即為當事人程序處分權之一
27 環，當事人一旦行使，法院即應尊重當事人之責問權。

28 (2)如果為了發現真實而拖延訴訟，完全忽略了另一造行使責問
29 權之法律效果(即未尊重一造之程序處分權)，當一造行使責
30 問權時，自應尊重當事人在證據或證據方法的選擇，法院
31 即應賦予其行使責問權之法律效果，據前民事判決意旨及

01 民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345
02 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其
03 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審
04 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
05 實；倘若此時法院完全忽略當事人已行使責問權，猶要進行
06 證據或證據方法之調查，致另造需花費勞力、時間、費用為
07 應訴之準備及需不斷到庭應訴，本院認為有侵害另造憲法所
08 保障之訴訟權、自由權、財產權、生存權之嫌。

09 (3)詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，阻斷另造未遵
10 期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序處分權之一
11 環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之真實。當事
12 人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造如果未遵期
13 提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現真實為名，
14 不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不尊重法院之
15 闡明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟程序，此即
16 為該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時審判請求權
17 係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產權、
18 生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享有請
19 求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體利益
20 及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自由權
21 或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適時審
22 判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序選
23 擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加
24 重其一定範圍之闡明義務。參見許士宦等，民事訴訟法上之
25 適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期)。

26 (4)原告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載「…逾期未補
27 正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方
28 法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後
29 期限…」應無誤認之可能，從而，原告逾時提出前揭事項，
30 除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信力及對他造訴
31 訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據

01 或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書之主張或依該
02 文書應證之事實為真實。

03 (5) 基上，倘本院認為裁判費之繳納為原告提起民事訴訟之必備
04 程式，被告既係基於法律規定而於起訴及上訴時繳納裁判
05 費，縱被告處理上訴事宜有所疏忽，然仍與原告應納裁判費
06 無關，原告又提不出彼此間之因果關係之證據或證據方法，
07 應認被告之抗辯為真實，原告之主張殊屬無據。縱原告日後
08 提出證據或證據方法，兩造已同時行使責問權，自可認為兩
09 造成立證據契約，日後不得提出新的證據或證據方法。退步
10 言，依前述逾時提出之理論，因被告已行使責問權，自應尊
11 重被告程序處分權，以達適時審判之要求，符合當事人信賴
12 之真實，原告之證據或證據方法亦應駁回。

13 (6) 同理，被告逾期之聲請傳訊證人，本院業已駁回，其理由如
14 附件2。

15 (三) 經查，金門地院110年度勞訴字第4號第一審判決係於111年5
16 月23日宣判，判決正本於同月25日送達於原告本人，有送達
17 證書在卷可稽（金門地院卷第301頁），則本件上訴期間算
18 至同年6月14日即告屆滿。惟原告遲至同年月15日始由被告
19 向金門地院提出聲明上訴狀，有民事聲明上訴狀上金門地院
20 收狀戳章可憑（本院卷第21頁），已逾20日之不變期間，而
21 為福建高等法院金門分院駁回其上訴，原告不服提起抗告，
22 經最高法院111年度台抗字第866號駁回抗告在案，足見被告
23 因自己之疏忽，未予妥善求證原告之住居所地，致遲於上訴
24 期間屆滿之後一日方提出上訴，應可確定。雖被告抗辯稱：
25 伊不清楚一審過程，故被告於受委任後，即先以原告之實際
26 住居所地址（住所：金門縣○○鄉○○村○○○000○0號、
27 居所：金門縣○○鄉○○街○段0巷00號3樓，參被證二）計
28 算上訴期間，依照司法院網路試算工具，上訴之末日係111
29 年6月15日，被告為免有個萬一，尚特別請助理去電詢問一
30 審書記官上訴之末日係何日，助理亦回以書記官答覆末日為
31 111年6月15日云云，惟被告身為律師，對於上訴不變期間之

01 計算應甚為瞭然，如果無法確定原告之住居所時，更應提早
02 上訴以免逾期，竟將自己之責任推予原告或書記官或助理，
03 實屬不該。

04 (四)原告之主張為無理由，茲敘述理由如下：

05 1.兩造均不爭執前開案件2審被告曾收取8萬元律師酬金，然該
06 款已經返還予原告，被告未扣除已為原告處理事務之必要費
07 用，超過部分，故本院認為原告已無何損害可言。

08 2.按，受任人處理委任事務，應依委任人之指示，並與處理自
09 己事務為同一之注意。其受有報酬者，應以善良管理人之注
10 意為之；受任人因處理委任事務有過失，或因逾越權限之行
11 為所生之損害，對於委任人應負賠償之責。律師如因懈怠或
12 疏忽，致委託人受損害者，應負賠償之責，民法第535條、
13 第544條及律師法第33條分別定有明文。復按不完全給付，
14 係指債務人所為之給付，因可歸責於其之事由，致給付內容
15 不符債務本旨，而造成債權人之損害所應負之債務不履行損
16 害賠償責任。不完全給付責任之成立，除須以有可歸責於債
17 務人之事由為要件，其損害發生與給付不完全間，尚須具有
18 相當因果關係。又損害賠償之債，以有損害之發生及有責任
19 原因之事實，並二者之間，有相當因果關係為成立要件。故
20 原告所主張損害賠償之債，如不合於此項成立要件者，即難
21 謂有損害賠償請求權存在（最高法院48年度台上字第481
22 號、105年度台上字第2321號判決要旨參照）。

23 3.被告處理上訴事宜有所疏忽，已如前述，但裁判費之繳納為
24 原告提起民事訴訟之必備程式，被告既係基於法律規定而於
25 起訴及上訴時繳納裁判費，縱被告處理上訴事宜有所疏忽，
26 然仍與原告應納裁判費無關，原告又提不出彼此間之因果關
27 係之證據或證據方法，應認被告之抗辯為真實，原告之主張
28 殊屬無據；加以，原告得否獲全部或部分有利之判決而可取
29 回全部或部分裁判費，本即應由第二審法院甚至第三審法院
30 依法獨立判斷之，屬第二審、第三審法院之審酌權限，且仍
31 在未定之天；復以，原告僅憑伊已繳交2審裁判費，即陳稱

01 該案件伊可獲得勝訴判決，並無證據可證；且其因果關係之
02 證據或證據方法何在，原告並未提出以實其說，原告所稱受
03 有一、二審裁判費共14萬3822元之損害即難認有理由。

04 4.抗告裁判費1000元部分，係經原告同意後提出抗告並繳納裁
05 判費，已有原告自己之決定參與其中，被告上訴逾期並不當
06 然導致抗告裁判費之支出，故顯與被告上訴是否逾期並無相
07 當因果關係，被告亦未收取任何報酬，自無要求被告賠償之
08 理。

09 5.綜合上述，本院認為原告既已違背上開「特別訴訟促進義
10 務」、「文書提出義務」，本院綜合全案事證，認為原告之
11 主張為不足採信。縱原告日後提出證據或證據方法，因為兩
12 造已同時行使責問權，自可認為兩造成立證據契約，日後兩
13 造均不得提出新的證據或證據方法。退步言，依前述逾時提
14 出之理論，因被告已行使責問權，自應尊重被告程序處分
15 權，以達適時審判之要求，符合當事人信賴之真實，日後原
16 告所提之證據或證據方法亦應駁回。

17 四、綜上所述，原告提起本訴，請求被告應給付原告14萬4822
18 元，為無理由，予以駁回。

19 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不
20 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

21 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
22 額，依後附計算書確定如主文所示金額。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

24 臺北簡易庭 法官 趙子榮

25 以上正本係照原本作成

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如
27 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

29 書記官 陳怡安

30 計 算 書：

31 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

01	第一審裁判費	1550元
02	合 計	1550元

03 附件1(本院卷第47至55頁)：

04 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，
05 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指
06 定期日前，向本院陳報該項資料（原告一(二)、二(一)(二)、三
07 (一)(二)、四(一)(二)；被告一(一)、二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)，未
08 指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否
09 及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限
10 制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期
11 提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證
12 據及證據方法）。如一造提出之證據或證據方法，距離下
13 列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表
14 示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收
15 受繕本時起算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計
16 算，如雙掛號）。為避免訴訟程序稽延，並達到當事人
17 適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫屬法院
18 或他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能成為不
19 提出或逾期提出之理由，請查照。

20 （並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予
21 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

22 說明：

23 一、原告於起訴狀主張：

24 被告於民國111年5月31日接受原告之委任，擔任原審案號11
25 0年度勞訴字第4號民事上訴之委任律師，兩造間即成立委任
26 契約關係，被告既受有報酬，自應於執行職務之際，履行善
27 良管理人之注意義務。在原告不斷的提醒及催促之下，被告
28 已依約為原告提起上訴，然被告提起上訴時，竟因過失而逾
29 越法定上訴之期間，致上訴遭判決駁回確定，難認被告已盡
30 其善良管理人之注意義務，因而導致原告喪失上訴權，自應

01 負損害賠償責任。原審之訴訟標的價額570萬600元，請求被
02 告賠償一審、二審、抗告之裁判費14萬4822元，並提出民事
03 委任狀、民事裁定為證。請問：

- 04 (一)被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被
05 告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限
06 制）。並請被告於113年9月30日前（以法院收文章為準）提
07 出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院
08 （包括但不限於，如：①聲請傳訊證人X，請依照傳訊證人
09 規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天
10 之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳訊，以
11 下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄全文，請依照錄
12 音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯系爭債務業已清
13 償之事實，則該事實屬於對被告有利之事實，應由被告舉
14 證，請提出該事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方
15 法…；④提出系爭事件之所有相關事實群及其衍生事實群
16 證據或證據方法證明之（包括但不限於，如：（1）聲請傳訊
17 證人X以證明A事實、聲請傳訊證人Y以證明B事實、聲請傳
18 訊證人Z以證明C事實、（2）提出與原告間之委任契約並說明
19 是否一至三審皆受任於原告之訴訟代理人及報酬、（3）依原
20 告之主張，被告似遲延1天提出上訴，如以形式上觀之，被
21 告似有違背委任之旨，則被告是何因方遲延上訴，該事實
22 係對被告有利之事實，自應負舉證責任，請提出該事實群
23 及其衍生事實群所涉之證據或證據方法…）…；⑤被告如
24 否認原告主張之事實而有任何抗辯，自應提出該事實群及
25 其衍生事實群之證據或證據方法…；…以上僅舉例…），
26 逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證
27 據或證據方法。
- 28 (二)原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，
29 如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之（應提
30 出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則
31 本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同）…；②提出

01 與被告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出
02 之…；③按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證
03 之責任，民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如
04 係由原主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能
05 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實
06 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請
07 求（最高法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有
08 常態與變態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反
09 之，主張變態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任
10 （最高法院86年度台上字第891 號判決意旨參照）。又依
11 辯論主義原則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提
12 出，且當事人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未
13 具體化其起訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合
14 具體化義務之要求。如原告起訴未提出其證據或證據方
15 法，已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故
16 本院以此函命原告補正，請原告特別注意。

17 (1)原告固於起訴狀主張：「…在原告不斷的提醒及催促之下，
18 被告已依約為原告提起上訴，…」，原告並未完全提出前
19 揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法，尚待原告補正
20 之（包括但不限於，如：①原告以LINE催促被告上訴之紀
21 錄，應提出對話紀錄之全文，如僅提供片段之對話紀錄，
22 如經被告否認，恐難成為本案之證據、②提出本事件已有
23 地檢署之起訴書或法院之確定判決認定被告背信之事實、
24 …）。

25 (2)原告固於起訴狀主張：「…然被告提起上訴時，竟因過失而
26 逾越法定上訴之期間，致上訴遭判決駁回確定，…」，雖
27 提出福建高等法院金門分院之民事裁定理由為據，但被告
28 遲至111年6月15日始提起上訴之原因非常多種，被告未盡
29 善良管理人之注意義務只是原因之一，請原告再提出前揭
30 事實群或衍生事實群之證據或證據方法，尚待原告補正之
31 （包括但不限於，如：x年y月z日已完成對被告之第三審委

01 任，被告身為律師，自可計算上訴期限之末日為111年6月
02 14日，被告竟逾期於111年6月15日方提出上訴…)。

03 (3)原告於起訴狀雖主張：「… 原審之訴訟標的價額570萬600
04 元，請求被告賠償一審、二審、抗告之裁判費14萬4822
05 元…」，惟原告如此請求是以全案原告會獲得勝訴判決為計
06 算根據，然而，原告尚無法證明此點(如2審原告非勝訴才會
07 上訴至3審)，故原告損害賠償之數額究竟如何計算(包括但
08 不限於，如：被告第3審收取之律師費…)，請再具狀陳明
09 之，並提出前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法(包
10 括但不限於，如：傳訊親自見聞前述事實之證人乙、丙、
11 丁〈應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時
12 間〉、聲請調閱A卷宗以查明B事實…)，如台端已證明損
13 害，惟數額不能證明，是否請本院依民事訴訟法第222條第
14 2項依職權核定該數額…；④原告所主張之事實，如有其他
15 主張或事實群及其衍生事實群之證據或證據方法亦應提出
16 之…；以上僅舉例…)，請原告於113年9月30日前(以法院
17 收文章為準)提出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據
18 或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審
19 酌其後所提出之證據或證據方法。

20 二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項
21 與規則：

22 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及
23 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍(需身份證字號以
24 利送達)、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之
25 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當
26 性)，請該造於113年9月30日(以法院收文章為準)之前提出
27 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則
28 認為該造捨棄傳訊該證人。

29 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他
30 造欲詢問該證人，亦應於113年9月30日(以法院收文章為準)
31 表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院則認

01 為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離前開
02 命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前述(二)
03 之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受繕
04 本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院則認
05 為他造捨棄對該證人發問。

06 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之
07 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約
08 有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構
09 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推
10 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命
11 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合
12 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第
13 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑
14 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人
15 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經
16 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應
17 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見
18 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同
19 意。

20 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應
21 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當
22 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括
23 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於
24 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前
25 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發
26 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、
27 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，
28 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當
29 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院
30 陳述一造所提之問題並不適當（或與應證事實無關、重複發
31 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），本院則認

01 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320
02 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提
03 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟
04 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但
05 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事
06 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事
07 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意
08 之。

09 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，
10 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行
11 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院
12 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並
13 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅
14 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有
15 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述
16 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用
17 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱
18 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在
19 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情
20 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情
21 形，准許一造發問。

22 三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

23 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，
24 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、
25 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對
26 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄
27 音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真
28 之虞，茲命該造於113年9月30日(以法院收文章為準)提出系
29 爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟或
30 錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或錄
31 影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲證

01 明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明之
02 待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明之
03 待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文
04 (包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內
05 容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一
06 造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載)，若故意提供不
07 完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意
08 省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄
09 音檔之事實為真實。該造如不提出或未提出者，則本院認
10 為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據。

11 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資
12 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音
13 資料係屬片段等等事由(如：①對被告出具系爭光碟非屬全
14 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資
15 料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，
16 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推)及與系爭光碟有關
17 之事實群之證據或證據方法(如：①傳訊證人到庭以證明何
18 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊
19 證人規則…)，請該造於113年9月30日前(以法院收文章為
20 準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出
21 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

22 四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

23 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限
24 於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車
25 同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，
26 請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任
27 本案鑑定人。兩造應於113年9月30日前(以法院收文章為準)
28 提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本院則
29 認為該造放棄鑑定。

30 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年9月30日前(以
31 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或

01 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

02 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑
03 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料
04 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適
05 格；或有其他不適合之情形，應予剷除者；…②本件送鑑定
06 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該
07 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日
08 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自
09 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向
10 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為準否之裁定。本院
11 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費
12 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

13 (四)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本
14 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何
15 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑
16 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助
17 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經
18 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重
19 進行以上之程序。

20 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之
21 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人
22 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

23 五、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限，請當事
24 人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之
25 法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認
26 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

27 註：逾時提出之條文參考

28 (一)民事訴訟法第196條第2項

29 (攻擊或防禦方法之提出時期)

30 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或
31 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦

01 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦
02 同。

03 (二)民事訴訟法第276條第1項

04 (準備程序之效果)

05 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備
06 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

07 一、法院應依職權調查之事項。

08 二、該事項不甚延滯訴訟者。

09 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

10 四、依其他情形顯失公平者。

11 (三)民事訴訟法第345條第1項

12 (當事人違背提出文書命令之效果)

13 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認
14 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

15 (四)民事訴訟法第433條之1

16 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

17 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。

18 (五)民事訴訟法第436條之23

19 (小額程序之準用)

20 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1
21 及第436條之規定，於小額程序準用之。

22 附件2(本院卷第155至157頁)：

23 主旨：函覆被告答辯(二)暨聲請調查證據狀如下列說明所示，請查
24 照。

25 說明：

26 一、覆被告答辯(二)暨聲請調查證據狀。

27 二、被告前開狀雖傳訊林子婷為證人，然基於下列理由，前開聲
28 請調查證據，除非原告同意，始予准許：

29 (一)本院曾於113年9月5日以北院英民壬113年北簡字第8580號對
30 兩造闡明本件之證據或證據方法兩造應於113年9月30日之前

01 提出(以下簡稱前函)，從而，被告提出證據及證據方法之末
02 日為113年9月30日，惟被告於113年11月14日方提出前開狀
03 (縱依該狀之記載日期為113年10月30日亦屬逾期)，顯屬逾
04 期，本院自得以被告逾期提出駁回該證據方法之聲請。為尊
05 重原告之程序處分權(註1)，確保原告適時審判的權利(註
06 2)，以達當事人信賴之真實，除非原告同意，否則本院將
07 不審酌該項證據或證據方法，該證據或證據方法亦不為本
08 件之判斷基礎。

09 (二)加以，前函已對被告闡明「…①聲請傳訊證人X，請依照傳
10 訊證人規則聲請之(應提出訊問之具體問題，且讓對方至少
11 有7天之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳
12 訊，以下皆同)…；…」，並於該函二再度重申「…二(-)按
13 民事訴訟法第298條第1項之規定『聲明人證應表明證人及訊
14 問之事項』，請該造表明其姓名、年籍(需身份證字號以利
15 送達)、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之必
16 要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當
17 性)，請該造於113年9月30日(以法院收文章為準)之前提出
18 前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則
19 認為該造捨棄傳訊該證人。…」，被告自不能諉為不知，被
20 告前述之行為，致本院無從合法送達該通知與認定其傳訊之
21 妥當性，亦對原告之防禦權保護不周(原告無法得知究竟傳
22 訊證人是為了問為何事，即要詢問何問題，請詳列具體問
23 題)，將有可能構成程序上突襲，亟待被告補正之。如原
24 告同意被告傳訊該證人，則該情形尚可補正，兩造應於111
25 年11月26日前(以法院收文章為準)之前提出前開事項至
26 本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院則認為該造
27 捨棄傳訊該證人。

28 (三)如經原告同意，關於本事項補正期間之延緩，僅限於此一
29 證據或證據方法之延緩，至於其他證據或證據方法提出之
30 期間，仍適用前函之規定。

01 註1：

02 「特別訴訟促進義務」本質上係被動義務（法院一個口令一個
03 動作，已經具體指示當事人在幾天內需要完成什麼樣的動
04 作），若當事人仍不理會法院之指示要求的話，則使其發生失
05 權之效果亦不為過，此種情形下即毋須依個人之因素加以考
06 量，而直接使其失權，如此一來，始能確實督促當事人遵守法
07 院之指示（詳見邱聯恭教授，司法院民事訴訟法研究修正委員
08 會第615次及第616次會議之發言同此意旨）。

09 註2：

10 適時審判請求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由
11 權、財產權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基
12 本權享有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求
13 實體利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、
14 自由權或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適
15 時審判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程序
16 選擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，且加
17 重其一定範圍之闡明義務。（參見許士宦等，民事訴訟法上之
18 適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5期）。確保
19 原告適時審判的權利（註2），以達當事人信賴之真實，除非原
20 告同意，否則本院將不審酌該項證據，該證據亦不為本件之判
21 斷基礎。