

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第8677號

原告 新安東京海上產物保險股份有限公司台北分公司

法定代理人 單正寰

訴訟代理人 林晉嘉

陳俊廷

被告 李宗育

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬肆仟捌佰玖拾肆元，及自民國一一三年四月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰柒拾元，其中新臺幣玖佰貳拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘新臺幣壹仟玖佰伍拾元由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣捌萬肆仟捌佰玖拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為臺北市萬華區中華路1段與中華路1段114巷交叉路口，依上開規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：訴外人林苡皓於民國111年4月5日05時36分

01 許駕駛其所有、由原告承保之車牌號碼000—0000號自用小
02 客車（下稱系爭A車），行經臺北市萬華區中華路1段與中華
03 路1段114巷交叉路口時，適有被告駕駛之車牌號碼0000—00
04 號自用小客車（下稱系爭B車），因未注意車前狀況而撞擊
05 系爭A車，致系爭A車受損，爰依民法侵權行為及保險法第53
06 條第1項規定請求被告賠償修復費用計新臺幣（下同）26萬
07 4,840元（包含工資4萬4,900元、塗裝2萬元及零件19萬9,94
08 0元）等語。並聲明：被告應給付原告26萬4,840元，及自起
09 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
10 息。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
12 述。

13 三、經查，原告主張系爭A車與系爭B車於上開時、地發生擦撞，
14 系爭A車因此受損之事實，業據提出駕駛執照、行車執照、
15 臺北市政府警察局萬華分局萬華分隊道路交通事故當事人登
16 記聯單、初步分析研判表、車損照片、估價單及統一發票等
17 件為憑（見本院卷第15至41頁），核屬相符，且有本院職權
18 調閱本件車禍肇事案相關資料在卷可稽（見本院卷第45至79
19 頁），而被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期日
20 到場，亦未提出任何書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項
21 準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張為真實。

22 四、得心證之理由：

23 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
24 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
25 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人
26 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
27 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
28 人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金
29 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53
30 條第1項規定分別定有明文。查本件被告駕駛系爭B車因未注
31 意車前狀況而撞擊原告所承保之系爭A車，致車禍肇事，且

01 與系爭A車所受損害間有相當因果關係，被告自應就本件車
02 禍負侵權行為損害賠償責任。又侵權行為損害賠償之請求
03 權，以受有損害為成立要件，故被害人得請求賠償之金額，
04 應視其實際所受之損害而定。茲就原告請求金額審究如下：

05 (一) 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
06 減少之價額。民法第196條定有明文。又依上開規定請求
07 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
08 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應
09 予折舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。
10 衡以系爭A車有關零件部分之修復，既以新零件更換被損
11 害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部
12 分予以扣除。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表及
13 固定資產折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依定
14 率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，其最後1年之折舊額，加
15 歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之 10 分之
16 9 ，是其殘值為 10 分之 1 。並以1年為計算單位，其使用期
17 間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
18 之，不滿1月者，以1月計算之。查系爭A車因本件車禍事
19 故之修復費用為工資4萬4,900元、塗裝2萬元及零件19萬
20 9,940元，有原告提出之估價單及統一發票等件為證（見
21 本院卷第29至41頁），而系爭A車係於105年6月出廠領照
22 使用，亦有原告所提出之行車執照在卷足憑（見本院卷第
23 17頁），則至111年4月5日發生上開車禍事故之日為止，
24 系爭A車已實際使用5年11月，扣除其零件費用經折舊後價
25 值應為資產成本額 10 分之 1 ，即1萬9,994元（計算式： 19
26 萬9,940元 $\times 1/10 = 1$ 萬9,994元），則原告得請求之車輛修
27 復費用應為8萬4,894元（計算式：工資4萬4,900元+塗裝
28 2萬元+零件1萬9,994元=8萬4,894元）。從而，原告請
29 求被告賠償8萬4,894元，應屬有據，逾此範圍，原告不得
30 請求。

31 (二) 又給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經

01 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
02 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為
03 其他相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，
04 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲
05 延利息。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
06 據者，週年利率為5%。民法第229條、第233條第1項及第2
07 03條分別定有明文。查原告依據民法侵權行為及保險法第
08 53條第1項規定請求被告賠償修復費用8萬4,894元，屬給
09 付無確定期限，依前揭說明，原告主張以本件起訴狀繕本
10 送達之翌日即113年4月2日（見本院卷第85頁）起至清償
11 日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

12 五、綜上所述，原告依據民法侵權行為及保險法第53條第1項規
13 定請求被告賠償8萬4,894元，及自113年4月2日起至清償日
14 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此
15 範圍，為無理由，應予駁回。

16 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
17 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
18 定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依
19 職權宣告被告預供擔保後，得免為假執行。

20 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用
21 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
22 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
23 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第3項所
24 示。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

26 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
29 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

30 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

書記官 蘇炫綺

01

02 計 算 書

03 項 目

金 額 (新臺幣)

備 註

04 第一審裁判費

2,870元

05 合 計

2,870元