臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第8708號

原告 林語柔
被告 劉子萱

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭113年度附民緝字第5號裁定移送前來，本院於中華民國113年10月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾伍萬玖仟玖佰參拾參元，及自民國一百零九年十一月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾伍萬玖仟玖佰參拾參元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告劉子萱經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告林語柔之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。本件原告起訴時，訴之聲明第1項請求被告應給付原告新臺幣（下同）259,933元及自民國108年6月1日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；嗣於113年10月15日行言詞辯論程序時減縮利息起算日為「自刑事附帶民事起訴狀繕本送達被告翌日」，參諸前揭規定，應予准許，併予敘明。

三、原告主張：被告明知手機通訊軟體微信暱稱為「王紀翔」之人及真實姓名年籍不詳，於108年6月1日下午協助其把風之人等成年男子均為詐騙集團成員，竟自108年5月30日起，加入上開3人以上以實施詐術為手段所組成具有持續性及牟利

01 性之有結構性詐騙集團組織（下稱本案詐騙集團），嗣先由
02 該詐騙集團不詳成員以不詳方法取得訴外人楊妮珊之臺灣銀
03 行帳號000000000000號帳戶、凱基商業銀行帳號0000000000
04 00號帳戶、合作金庫商業銀行帳號000000000000號帳戶及
05 訴外人陳豫萱之玉山銀行帳號000000000000號帳戶，再由
06 本案詐欺集團成員假冒MOMO購物網客服來電向原告表示遭駭
07 客入侵致遭冒名訂購商品，復假冒台新商業客服人員來電要
08 求至ATM解除錯誤設定，致原告陷於錯誤而分別於如附表所
09 示時間將附表所示金額匯入前揭帳戶內。又本案詐騙集團將
10 上開帳戶之金融卡、密碼放置在臺北車站地下室置物櫃，由
11 被告前往該處拿取後，再於108年6月1日15時10分至15時59
12 分許、16時24分至16時49分許，分別在「臺北市○○區○○
13 ○路000號華南商業銀行西門分行ATM、臺北市○○區○○路
14 00號1樓永豐商業銀行西門分行ATM、臺北市○○區○○路
15 000○0號彰化商業銀行西門分行ATM、臺北市○○區○○街0
16 0號合作金庫商業銀行西門分行，依「王紀翔」指示之金額
17 提領款項，再將提領所得贓款交予真實姓名年籍不詳、於10
18 8年6月1日下午協助其把風之人，並將前述帳戶之金融卡、
19 密碼則丟棄於水溝內，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來源及
20 去向。為此提起本件訴訟，請求被告賠償原告所受損害共25
21 9,933元等語。並聲明：(一)被告應給付原告259,933元及自刑
22 事附帶民事起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按週年
23 利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請准予宣告假執行。

24 四、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

25 五、得心證之理由：

26 (一)按因故意或過失不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
27 負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應
28 回復他方損害發生前之原狀，民法第184條第1項前段、第21
29 3條第1項分別定有明文。原告主張被告有上開詐欺取財犯
30 行，致其受有損害共259,933元之事實，業經本院刑事庭以1
31 13年度訴緝字第9號、第10號刑事判決被告犯三人以上共同

01 詐欺取財罪共4罪，各處有期徒刑1年2月，並與其他犯罪事
02 實論處之罪刑，合併定應執行有期徒刑2年，有該刑事判決
03 可稽（見本院卷第13-25頁），且經本院依職權調閱該刑事
04 卷宗電子卷證光碟在卷，審查屬實；又被告既未於言詞辯論
05 期日到場爭執，復未提出書狀答辯，依本院審酌上開證據資
06 料，堪認原告主張為真實。而被告參與本案詐欺集團之運
07 作，被告自應就所參與犯行，對於全部所發生之結果，共同
08 負責，其行為自與原告所受損害間具備相當因果關係，故原
09 告請求被告賠償其所受詐騙金額259,933元，洵屬有據。

10 (二)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
11 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
12 定，亦無法律可據者，週年利率為5%；給付無確定期限
13 者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，
14 自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，
15 或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催
16 告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、第229
17 條第2項分別有明文規定。本件原告之請求，核屬無確定期
18 限之給付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延責任。
19 準此，原告請求被告給付自刑事附帶民事起訴狀繕本送達被
20 告之翌日即109年11月23日（見附民卷第7頁）起至清償日
21 止，按週年利率5%計算之利息，核無不合，併予准許。

22 六、綜上所述，原告據以提起本訴，請求被告給付如主文第1項
23 所示，為有理由，應予准許。

24 七、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序，並依同法
25 第384條所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第1及
26 3款之規定，職權宣告假執行。並依同法第392條第2項，依
27 職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

28 八、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，
29 依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件
30 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟
31 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第87條第1項規定，

01 諭知訴訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得以
02 確定其數額，併予敘明。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
04 臺北簡易庭法 官 陳仁傑

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
07 ○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數
08 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
10 書記官 黃進傑

11 附表：

編號	時間（民國）	匯入帳戶	金額（新臺幣）
1	108年6月1日 15時9分許	楊妮珊之臺灣銀行帳號 000000000000號帳戶	29,987元
2	108年6月1日 15時28分許、 15時30分許	楊妮珊之凱基商業銀行帳號 000000000000號帳戶	49,985元、 49,988元
3	108年6月1日 16時23分許	陳豫萱之玉山銀行帳號 000000000000號帳戶	29,984元
4	108年6月1日 15時52分許	楊妮珊之合作金庫商業銀行 帳號000000000000號帳戶	99,989元
合計			259,933元