臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第9025號

原告 范芷瑄

被告 周美華

訴訟代理人 郭登富律師

上列當事人間損害賠償(交通)事件，於中華民國113年10月15日
言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬陸仟捌佰貳拾壹元，及自民國一百一十三年一月六日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣壹拾萬陸仟捌佰貳拾壹元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)民國111年8月20日晚上9時30分左右出車禍急診就醫住院開刀6次，急門診住院開刀請看護，南機場夜市小吃店也因長時間治療收掉，長時間無法下床行走導致兩腿肌肉流失萎縮，傷及小腿連結腳背筋膜壞死現已不良於行，無法開車及跑跳，無法工作賺錢。

(二)請求傷害賠償明細：

1. 急門診，住院開刀，手術材料自費費用，等各費用總共求償新臺幣15萬元。
2. 雇請看護費用9萬元。
3. 交通費用(搭乘計程車往返桃園=>台北)3萬6000元。
4. 每日三次換藥，包紮用品藥物花費2萬4000元。

01 5. 店面營業損失35萬元。

02 6. 精神折磨及生活賠償要求35萬元。

03 (三)並聲明：被告應給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達之
04 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

05 二、被告則以：

06 (一)按民事法院就兩造所爭執之事實，本得依職權獨立認定，不
07 受刑事訴訟所調查之證據，刑事判決所認定事實之影響(最
08 高法院89年度台抗字第214號裁定意旨參照)。

09 (二)本件被告無過失傷害之犯行，自不應負損害賠償責任。

10 1. 被告將其機車停放在臺北市○○區○○路0段000巷00號前，
11 依臺北市交通局之回函，被告所停放機車之位置並未劃設紅
12 線，機車停放該處並無違規。

13 2. 原告雖指訴行經該處遭刮傷，然原告並未在案發當時立即報
14 警偵辦，且案發事故現場並無目擊證人親眼見到事故發生，
15 又事故現場亦無有效監視錄影畫面有拍攝到案發當時之經
16 過，更無其他跡證可釐清事故前當時現場車輛動態及最終位
17 置。足見，原告之受傷是否與被告車子之停放有因果關係存
18 在，實仍有疑慮，難認被告應負損害賠償，本案之事實本於
19 法院職權獨立認定，當不受刑事判決事實認定之拘束。

20 (三)原告應就其所請求之100萬元損害賠償提出證據證明之。

21 (四)並聲明：原告之訴駁回。

22 三、得心證之理由：

23 (一)按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
24 民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如係由原告主
25 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
26 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
27 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求(最高
28 法院17年上字第917號判例意旨參照)。又事實有常態與變
29 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變
30 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任(最高法院86
31 年度台上字第891號判決意旨參照)。主張法律關係存在之

01 當事人，須就該法律關係發生所具備之要件事實，負舉證責
02 任，此觀民事訴訟法第277條之規定自明。且同法第244條第
03 1項第2款及第195條並規定，原告起訴時，應於起訴狀表明
04 訴訟標的及其原因事實，當事人就其提出之事實，應為真實
05 及完全之陳述。故主張法律關係存在之原告，對於與為訴訟
06 標的之法律關係有關聯之原因事實，自負有表明及完全陳述
07 之義務（最高法院97年台上字第1458號判決意旨參照）。原
08 告主張被告對其有侵權行為之事實，依前述舉證責任分配之
09 原則，原告自應對其有利之事實即被告之行為成立侵權行為
10 之事實負舉證責任。

11 (二)本院已對兩造闡明如附件所示，因兩造皆已行使責問權(本
12 院卷第209頁第29、31行)，自應尊重兩造之程序處分權，以
13 達當事人信賴之真實、並符合當事人適時審判之權利；況
14 且，兩造均認成立證據契約即113年10月12日及之後提出之
15 證據或證據方法，本院均不斟酌(本院卷第210頁第4行)；退
16 步言，一造已行使責問權，自應尊重他造之程序處分權(民
17 事訴訟法第197條)，則該造於113年10月12日後提出之證據
18 及證據方法，除經他造同意或本院依民事訴訟法第160條、
19 第163條第1項、第2項予以延長提出證據或證據方法之期間
20 者外，本院皆不審酌(民事訴訟法第196條第2項、第268條
21 之2、第276條、第345條)：

22 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻
23 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或
24 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，
25 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之
26 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當
27 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院
28 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌
29 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者
30 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應
31 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不

01 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他
02 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人
03 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關
04 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟
05 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有
06 明文。

- 07 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻
08 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由
09 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權
10 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大
11 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法
12 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具
13 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴
14 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回
15 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟
16 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等
17 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考
18 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能
19 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、
20 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日
21 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為
22 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙
23 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、
24 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上
25 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始
26 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過
27 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯
28 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時
29 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時
30 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提
31 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高

01 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院
02 110年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆
03 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

04 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，
05 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當
06 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），
07 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定
08 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動
09 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭
10 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提
11 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法
12 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人
13 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反
14 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只
15 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反
16 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事
17 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意
18 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動
19 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天
20 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示
21 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即
22 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，
23 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司
24 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發
25 言同此意旨）。

26 4.又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原
27 則。」民事訴訟法第433條之1定有明文，簡易訴訟程序既以
28 一次期日辯論終結為原則，從而，如原告對本院命補正事項
29 （包括：原因事實及證據、證據方法…），如當事人未依法院
30 之指示於期限內提出證據或證據方法者，則可認為此種情形
31 下即毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一

01 來，始能確實督促當事人遵守法院之指示，從而，對於逾時
02 提出之攻擊防禦方法，為可歸責於當事人之情形，依民事訴
03 訟法第276條之規定應予駁回；退步言之，當事人並無正當
04 理由，亦未向法院聲請延緩該期間，明知法院有此指示而不
05 遵守，本院認在此情形為「重大過失」，亦符合民事訴訟法
06 196條第2項之重大過失構成要件要素。簡易訴訟程序既以一
07 次期日辯論終結為原則，從而，逾時提出當然會被認為有礙
08 訴訟之終結，此點為當事人有所預見，依據前民事判決意旨
09 及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345
10 條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時提出駁回其
11 聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法第345條審
12 酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真
13 實，應予敘明。

14 5.本院曾於113年9月16日以北院英民壬113年北簡字第9025號
15 對兩造闡明如附件所示，前揭函本院要求兩造補正者，除前
16 述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證據或證據
17 方法，但原告於113年9月18日收受該補正函(本院卷第105
18 頁)，被告於113年9月18日收受該補正函(本院卷第109頁)，
19 然迄113年10月15日言詞辯論終結時止，兩造對於本院向其
20 闡明之事實，除曾提出之證據或證據方法之外(其證據評價
21 容后述之)，餘者皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對
22 造準備，如果為了發現真實而拖延訴訟(例如：聲請傳訊證
23 人X再予調查，勢必延宕訴訟程序，另對造受有訴訟權、自
24 由權、財產權、生存權之損害…)，完全忽略了另一造行使
25 責問權之法律效果(即未尊重一造之程序處分權)，當一造
26 行使責問權時，自應尊重當事人在證據或證據方法的選
27 擇，法院即應賦予其行使責問權之法律效果，據前民事判
28 決意旨及民事訴訟法第196條第2項、第268條之2、第276
29 條、第345條、第433條之1之規定意旨，法院自得以其逾時
30 提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得依民事訴訟法
31 第345條審酌情形認他造關於該文書之主張或依該文書應證

01 之事實為真實；倘若此時法院完全忽略當事人已行使責問
02 權，猶要進行證據或證據方法之調查，致另造需花費勞力、
03 時間、費用為應訴之準備及需不斷到庭應訴，本院認為有侵
04 害另造憲法所保障之訴訟權、自由權、財產權、生存權之
05 嫌。詳言之，當事人自可透過行使責問權之方式，阻斷另造
06 未遵期提出之證據或證據方法，此即為當事人程序處分權之
07 一環，法院自應予以尊重，才能達到當事人信賴之真實。當
08 事人並有要求法院適時終結訴訟程序的權利，另造如果未遵
09 期提出攻擊防禦之方法，另造當事人自不得以發現真實為
10 名，不尊重已行使責問權之一方之程序處分權，也不尊重法
11 院之闡明(司法之公信力)之法律效果，無故稽延訴訟程序，
12 此即為該造當事人有要求法院適時審判之權利(適時審判請
13 求權係立基於憲法上國民主權原理其所保障之自由權、財產
14 權、生存權及訴訟權等基本權。當事人基於該程序基本權享
15 有請求法院適時適式審判之權利及機會，藉以平衡追求實體
16 利益及程序利益，避免系爭實體利益或系爭外之財產權、自
17 由權或生存權等因程序上勞費付出所耗損或限制。為落實適
18 時審判請求權之保障，新修正之民事訴訟法除賦予當事人程
19 序選擇權、程序處分權外，並賦予法院相當之程序裁量權，
20 且加重其一定範圍之闡明義務。參見許士宦等，民事訴訟法
21 上之適時審判請求權，國立臺灣大學法學論叢第34卷第5
22 期)。本院已如附件對其為相當之闡明，原告未依本院之闡
23 明提出證據或證據方法，若允許原告可再提出證據或證據方
24 法，致使他造需花費勞力、時間、費用為應訴之準備，亦對
25 當事人信賴之真實、當事人適時審判的權利及法院之公信力
26 有所戕害。在兩造均行使責問權之下，因為兩造交叉行使之
27 結果，自應解為雙方已成立證據契約，約定彼此均不得再提
28 出證據或證據方法。兩造均為思慮成熟之人，對於本院前開
29 函之記載「…逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後
30 所提出之證據或證據方法…」、「…前開期日均為該項證據
31 或證據方法提出之最後期限…」應無誤認之可能，從而，一

01 造逾時提出前揭事項，除違反特別促進訴訟義務外，基於司
02 法之公信力及對他造訴訟權之尊重，法院自得以其逾時提出
03 駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得審酌情形認他造關
04 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

05 (三)系爭車禍之事故責任，原告有30%之過失責任，被告有70%
06 之過失責任：

07 1.原告於111年8月20日晚間9時許，騎乘車牌號碼000-000號普
08 通重型機車，從臺北市○○區○○路○段000巷00號與36號
09 間無名巷道由西往東駛至該無名巷道與311巷交會處欲右
10 轉，其右小腿撞及被告停放在該處311巷40號前之加裝輔助
11 輪及鐵架之機車，致原告受有右側小腿挫傷、壞死性筋膜炎、
12 皮瓣撕裂傷併峰窩性組織炎等傷害等情，業據原告、蕭
13 清松於檢察官偵訊、刑事程序一審審理時均指、證述明確
14 (見臺灣臺北地方檢察署112年度調院偵字第1268號卷，下
15 稱調偵卷，第17頁反面、第75頁正、反面、及本院112年度
16 審交易字第545號卷，下稱刑事程序一審卷，第65頁至第72
17 頁)，並有原告所提其於案發當日前往急診及後續門診之臺
18 北市立聯合醫院(和平院區)診斷證明書、臺北市立聯合醫
19 院(仁愛院區)診斷證明書(見調偵卷第21頁至第25頁)、
20 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、(二)、臺
21 北市政府警察局中正第二分局交通分隊道路交通事故補充資
22 料表、談話紀錄表及現場照片附卷可稽(臺灣臺北地方檢察
23 署112年度偵字第11385號卷，下稱偵卷，第31頁至第43
24 頁)；觀諸原告之傷勢位置係在右側小腿處，與被告機車加
25 裝鐵架之高度(見偵卷第25頁)亦相吻合；且遭未清潔之金
26 屬鐵架創刺，而發生挫傷、壞死性筋膜炎及皮瓣撕裂傷併峰
27 窩性組織炎等傷害，亦與原告所指遭被告機車加裝鐵架創刺
28 之社會生活經驗法則相合，均堪認原告之指述，足以信為真
29 實。

30 2.原告指述其右小腿撞及之物體即為停放在311巷40號前之前
31 開被告機車之加裝鐵架，被告雖否認其有肇事責任，並辯

01 稱：事發過後很久才被通知，已不記得案發當天將機車停在
02 何處等語（見刑事程序一審卷第37頁）。然依原告於刑事程
03 序一審審理時結證：我的店開在中華路二段313巷，案發當
04 晚9時許我要外出買東西，請蕭清松幫我看店，我就騎車從
05 前揭無名巷騎至311巷前，見到被告機車停在巷口，該機車
06 有加裝鐵架，大概快1公尺，幾乎整個車子超過三分之二部
07 分擋在巷口，只剩約1台機車的寬度可以通過，我右轉時右
08 腳被鐵架的其中一角插到，一開始沒那麼痛，但發現腳涼涼
09 的，血用噴的，小腿的肉整個刮起來，我就先把機車停在被
10 告機車後方，回到店內清傷口止血，蕭清松就幫我攔計程車
11 緊急送醫，並且請蕭清松去牽我機車回來等語明確（見刑事
12 程序一審卷第69頁）；參以訴外人蕭清松(下簡稱蕭清松)於
13 刑事程序一審審理時結證稱：案發當晚我在原告店內幫忙，
14 後來原告說有事要先離開，但沒多久就一拐一拐地走回來，
15 跟我說她撞到車子，當時原告的血是用噴的，看起來很嚇
16 人，我就攔計程車讓原告快去醫院，原告去醫院前，要我去
17 把她的機車牽回來，我到現場，看到原告機車停在被告殘障
18 機車後方，被告機車停在巷口，車頭朝無名巷，當天我忙著
19 回去顧店，也不確定原告有無要提告，所以沒有報警也沒拍
20 照，我隔兩天才去拍照，見被告機車仍停在相同位置等語
21 （見刑事程序一審卷第66頁至第68頁），是其等上揭陳述之
22 情詞均相符合，再者，蕭清松於本案前並不認識被告，雙方
23 無何宿怨，其雖未親眼目擊原告受傷經過，惟於案發後不久
24 前往現場牽取原告機車時，確見到被告機車以車頭朝向首揭
25 無名巷之方式停放在該無名巷與311巷交會處，參以蕭清松
26 於案發後2日內所拍攝被告機車停放該處之照片（見偵卷第
27 25頁）及刑事程序一審依職權列印案發地點111年3月間
28 GOOGLE街景圖照片（見刑事程序一審卷第51頁至第57頁），
29 亦可見被告確有將機車停放在上開地點及其他類似無名巷與
30 311巷交會處之習慣，是蕭清松雖未目擊原告右小腿碰撞被
31 告機車之經過，但就原告受傷害後尋求其協助，及其親眼目

01 睹原告受傷之狀況，以及事後前往肇事現場拍攝被告機車之
02 過程，均足補強原告指述遭被告過失傷害之真實性，被告辯
03 稱本案證據僅原告之單一指述云云，不足採納。綜上，均徵
04 被告於案發前將其機車停放在311巷40號前之無名巷與311巷
05 交會處，原告傷勢係因其右小腿撞及被告機車之加裝鐵架所
06 致無訛。

07 3.按交岔路口、公共汽車招呼站10公尺內、消防栓、消防車出
08 入口5公尺內不得臨時停車；在禁止臨時停車處所、顯有妨
09 礙其他人、車通行處所，不得停車，道路交通安全規則第
10 111條第1項第2款、第112條第1項第1款、第9款分別定有明
11 文。查311巷40號與36號間之無名巷道，其用地屬性雖經刑
12 事程序一審函詢臺北市政府交通管制工程處、臺北市建築管
13 理工程處、臺北市政府工務局新建工程處無果，有各該函文
14 在卷可稽（見刑事程序一審卷第79頁至第93頁），固難逕認
15 屬於臺北市政府交通局列管之公共道路，然從卷內現場照片
16 所示（見偵卷第21頁），可見該處外觀呈現為通道型態，並
17 藉此通往其內集合住宅並連接311巷與313巷，而該通道兩旁
18 並停放滿機車，且未設置任何門鎖或阻擋設施，應認為實質
19 上係供附近居民日常行經之通道，此亦經蕭清松於刑事程序
20 一審審理時證述明確（見刑事程序一審卷第67頁至第68
21 頁），從而該巷道與311巷交會處，仍屬於道路交通安全規
22 則所定之交岔路口，而坐落在311巷與該無名巷間之311巷40
23 號店面，其前方路面必位在該交岔路口10公尺內，自不待
24 言。此外，311巷為僅能通往中華路二段之單行道，如從上
25 開無名巷行至311巷路口只能右轉，有上述道路交通事故調
26 查報告表足佐，是311巷40號前為從無名巷行至311巷所必定
27 通過之處，其前方如擺放障礙物，定將嚴重妨礙人、車通
28 行，至為明灼。參以卷附蕭清松拍攝被告機車停放處所正為
29 無名巷人車外出右轉必經之處，更遑論前方有鐵捲門出入
30 口，雖該處並未劃設禁止停車標線、標誌，被告機車停放
31 處，顯然妨害人車通行，準此，被告將其機車停放在311巷

01 40號前，顯違反上開道路交通安全規則關於禁止停車之規
02 定，妨礙該處往來通行之順暢，依當時情況，並無不能注意
03 之情事，被告疏未注意及此，即有過失；原告騎車行至該處
04 因而遭被告機車之加裝鐵架刮傷，而受有首揭之傷害，堪認
05 被告上述違規停車之過失行為與原告之傷害結果間，具有相
06 當因果關係甚明。又汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況並
07 隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3項
08 定有明文。原告騎乘機車沿上述無名巷至311巷右轉前，既
09 已發現經加裝鐵架之被告機車停放在該處路口，自應注意此
10 車前狀況並小心通過，其未注意即右轉而遭被告機車刮傷，
11 應認原告就本件交通事故之發生亦與有過失，本院審酌一切
12 客觀情狀及全卷證據，認為本件車禍之事故責任，原告有
13 30%之責任，被告有70%之責任。

14 4.被告雖辯稱：原告有超速、白內障看不清楚等過失云云，惟
15 僅該情僅係被告之片面意見，被告並未提出證據或證據方法
16 可證，並非可採；且依前逾時提出之理論，應認為被告日後
17 提出之證據或證據方法，本院皆不審酌。

18 (四)茲就原告所受之損害審酌如后：

19 1.原告醫藥費可請求4萬4602元：

20 (1)依臺北市市立聯合醫院和平院區診斷證明書（本院卷第
21 165、166頁）、111年8月20日至113年1月4日門診治療住院
22 醫療費用證明書（4827元，本院卷第168頁），總共在臺北
23 市市立聯合醫院和平院區支出醫療費用4827元，被告對之不
24 爭執，自堪信為真實。

25 (2)依國立臺灣大學醫學院附設醫院診斷證明書（本院卷第149
26 頁）、112年4月7日醫療費用收據（350元，本院卷第151
27 頁）、112年4月12日至同年月26日住院醫療費用收據（1萬
28 5358元，本院卷第155、157頁）、112年5月5日醫療費用收
29 據（270元，本院卷第161頁）、112年5月26日醫療費用收據
30 （540元，本院卷第153頁）、113年4月12日醫療費用收據
31 （520元，本院卷第152頁）、113年9月24日醫療費用收據

01 (60元，本院卷第154頁，證明書費)及原告曾自費支出大
02 體皮費用5000元(本院卷第156頁)，總共在國立臺灣大學
03 醫學院附設醫院支出醫療費用2萬2098元，被告對之不爭
04 執，自堪信為真實。

05 (3)依臺北市市立聯合醫院仁愛院區診斷證明書(本院卷第
06 165、166頁)、111年8月23日醫療費用收據(310元，本院
07 卷第188頁)、111年8月25日至同年9月13日住院醫療費用證
08 明書(1萬6672元，本院卷第160頁)、112年1月4日醫療費
09 用收據(65元，本院卷第190頁)、112年2月6日醫療費用收
10 據(100元、15元，本院卷第185、186頁)、113年9月24日
11 醫療費用收據(115元，本院卷第187頁)，總共在臺北市市
12 立聯合醫院仁愛院區支出醫療費用1萬7277元，被告對之不
13 爭執，自堪信為真實。

14 (4)依桃園市聖昌診所112年7月25日、112年7月29日收據(200
15 元、200元，本院卷第145、146頁)，計支付400元，被告對
16 之不爭執，自堪信為真實。

17 (5)原告雖仍執詞稱：我一審檢察署檢察官有要我提出證據，所
18 以我有把一些收據；證明交上去，因為正本我只能留壹份，
19 所以去三家醫院開醫療費用證明書。我有白內障一張張整
20 理，我只是大略作統計，我收據和醫療費用證明都有附上。
21 有區分三個，有急診、門診、還有住院證明費用三者分開，
22 我收據沒有很齊全，有些是單筆云云。惟原告所提之單據迭
23 有重複，若未列計者，原告自應提出證據或證據方法證明
24 之，且依前逾時提出之理論，應認為原告日後提出之證據或
25 證據方法，本院皆不審酌，故其主張為不足採信。

26 (6)總計原告可請求之醫療費為4萬4602元(計算式：4827元+2
27 萬2098元+1萬7277元+400元=4萬4602元)，超過此範圍之
28 請求為無理由，不應准許。

29 2.原告請求看護費用9萬元、原告請求出院期間在家自行換藥
30 支出2萬4000元及原告主張其店面營業損失35萬元，惟未提
31 出任何診斷書證明其有看護需要、有客觀醫囑證明自行換藥

01 之必要、未提供購買自行換藥時其藥品名之發票證明、也未
02 證明其經營店舖之年度營業額與該店舖因此次受傷而關閉等
03 事實；此外，原告並未提出證據或證據方法可證明有看護費
04 或有自行換藥之需要，亦未能證明系爭車禍與伊店面關店之
05 因果關係。依前逾時提出之理論，應認為原告日後提出之證
06 據或證據方法，本院皆不應審酌。原告請求看護費用9萬
07 元、自行換藥支出2萬4000元、店面營業損失35萬元，皆為
08 無理由，不應准許。

09 3.原告請求交通費用，本院依民事訴訟法第222條第2項核定為
10 8000元：

11 原告請求交通費用3萬6000元，僅提出宓俠於訴訟外之書面
12 證據（本院卷第193至195頁），被告已當庭否認，則訴外人
13 宓俠於訴訟外之書面陳述，未經具結（民事訴訟法第305條
14 第6項、第313條之1），又未經被告同意（民事訴訟法第305
15 條第3項），自不能採為認定之依據；審酌(1)111年8月20日晚
16 間9時事發日，原告送急診時與急診後返回其當時臺北市中
17 華路2段之居所時，搭乘計程車前往或返回乃人之常情，該
18 等費用應予准許，惟原告未提供其搭乘之收據；(2)依國立臺
19 灣大學醫學院附設醫院診斷證明書所載「…宜休養兩
20 周…」，原告於112年4月26日自該院出院後2周其右腳仍不
21 甚方便仍待休養；(3)原告未提出任何證據與證據方法證明其
22 當時前往各大醫院其住居所等情，故本院依民事訴訟法第
23 222條第2項核定其交通費8000元。

24 4.原告可請求精神上損害賠償10萬元：

25 按「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
26 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦
27 同。」、「不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信
28 用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，
29 被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。其名
30 譽被侵害者，並得請求回復名譽之適當處分。…二項規定，
31 於不法侵害他人基於父、母、子、女或配偶關係之身分法益

01 而情節重大者，準用之。」民法第184條第1項、第195條第
02 1、3項分別定有明文。按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵
03 害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損
04 害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及
05 其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字第223
06 號判決要旨參照）。查，原告係高中肄業，現無業；被告係
07 國中畢業，現無業，有警詢筆錄（附偵卷）、本院依職權調
08 閱電子閘門財產所得調件明細表在卷可稽（涉及私人個資不
09 予過度詳載）。審酌上開兩造之身分、地位、經濟狀況；以
10 及被告之行為之動機；被告之加害情形與造成之影響、原告
11 痛苦之程度、及原告到庭陳稱「我本來就有房貸，因為受傷
12 又沒有收入一年。我本來開小吃店，所有開銷房貸；水電瓦
13 斯疫情時間都可以撐過，我現在沒有辦法站，因為腳盤不能
14 彎，我事實走路一定要撐著走，和平醫院有說有不良於行無
15 法開車，我連零點毫米人行道都會跌倒。我一週跌倒好幾
16 次。而且因為躺一年沒有走動，肌肉流失，現在每天要復
17 健，醫生只能建議我復健。我現在沒有回臺北看，在桃園復
18 健。之前傷口很深、深可見骨，和平幫我轉診到臺大。被告
19 是警局工友退休，是公務人員還有女兒養，但是我沒有也還
20 沒有退休，無法申請補助。」、被告陳稱「我被先生家暴才
21 去南機場租屋，去里長吃共餐，因為價格便宜，退休後都是
22 女兒照顧我。本來我們板橋有房屋，因為先生家暴整個房屋
23 都是垃圾無法進去住。我女兒上班還要照顧我。我無故被原
24 告指稱造成原告受傷，我機車鐵架都不會割人，事故點電燈
25 很亮不是原告說的很暗，原告有看到我車子還撞下去，我住
26 在該地很多年了，鄰居都說不會造成原告受傷。」等各種情
27 狀，認原告請求被告賠償非財產上損害35萬元尚屬過高，應
28 以10萬元為適當。

29 5.原告依侵權行為之法律關係請求被告賠償100萬元，僅在10
30 萬6821元【計算式：(醫藥費4萬4602元+交通費用8000元+
31 精神上損害賠償10萬元)×70%《原告應負擔之責任比例》＝

01 10萬6821元，元以下四捨五入至整數】之範圍內洵屬有據，
02 應予准許，超過部分，為無理由，應予駁回。

03 四、從而，原告提起本訴，請求被告給付原告10萬6821元，及自
04 本件起訴狀繕本送達之翌日即113年1月6日（本院113年度審
05 交附民字第64號卷第7頁）起至清償日止，按年息百分之5計
06 算之利息，為有理由，予以准許。逾此部分之請求為無理
07 由，應予駁回。

08 五、查原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，然按就民事訴訟法第
09 427條第1項至第4項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判
10 決，法院應依職權宣告假執行，民事訴訟法第389條第1項第
11 3款定有明文，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被
12 告預供擔保後，得免為假執行。依上開規定，係法院職權宣
13 告假執行，原告假執行之聲請至多僅促使法院為職權之發
14 動，予以駁回。

15 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法與判決之結果不
16 生影響，爰不一一贅論，併此敘明。

17 七、本件係刑事附帶民事訴訟，由合議庭裁定移送民事庭之事
18 件，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，目前
19 亦無其他訴訟費用支出，本無確定訴訟費用額必要。惟仍爰
20 依民事訴訟法第87條第1項之規定，諭知訴訟費用之負擔，
21 以備將來如有訴訟費用發生時，得確定其負擔，併此敘明。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

23 臺北簡易庭 法官 趙子榮

24 以上正本係照原本作成

25 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。如
26 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

28 書記官 陳怡安

29 附件(本院卷第95至103頁)：

30 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，

01 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指
02 定期日前，向本院陳報該項資料（一、二(一)(二)(三)(四)(五)(六)、
03 二、三、四、五(一)(二)、六(一)(二)(六)、七(一)(二)；被告二(七)、
04 三、四、五(一)(二)、六(一)(二)(六)、七(一)(二)，未指明期限者，無
05 陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否及表示法律意
06 見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限制，但提出證
07 據及證據方法則受限制，逾期未補正或逾期提出者，本院
08 將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證據及證據方
09 法)。如一造提出之證據或證據方法，距離下列命補正之
10 日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表示意見者，
11 下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收受繕本時起
12 算7日（需提出寄送或收受繕本之資料以利計算，如雙掛
13 號）。為避免訴訟程序稽延，並達到當事人適時審判之
14 要求，對造是否對事實爭執或是否提出意見不能成為不
15 提出或逾期提出之理由，請查照。

16 （並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予
17 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。）

18 說明：

19 一、原告起訴狀載向被告請求100萬元，請列舉原告請求之詳細
20 金額及提供相應之資料，若於113年10月11日前(以法院收
21 文章為準)未提出或不提出，本院得依民事訴訟法第222條
22 第2項依職權認定原告之損害金額，如僅請求精神損害賠
23 償，則僅提出三之資料即可。

24 二、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
25 民事訴訟法第277 條前段定有明文，是民事訴訟如係由原主
26 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
27 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
28 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高
29 法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有常態與變
30 態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反之，主張變
31 態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任（最高法院86

01 年度台上字第891 號判決意旨參照)。又依辯論主義原
02 則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提出，且當事
03 人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未具體化其起
04 訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合具體化義務
05 之要求，如原告起訴未提出其證據或證據方法，已違反辯
06 論主義、具體化義務，請原告特別注意。原告如有他項目
07 之請求，請原告於113年10月11日前(以法院收文章為準)提
08 出前開事實群所涉之證據或證據方法到院(如：①聲請傳訊
09 證人X，請依照傳訊證人規則聲請之(應提出訊問之具體問
10 題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則本院得認為被告
11 捨棄該證人之傳訊，以下皆同)…)；②提出與對造或他人
12 間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；以
13 上僅舉例…)，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其
14 後所提出之證據或證據方法：

- 15 (一)如係請求醫療費用，請提供醫院診斷證明書、醫療費用之相
16 關單據(包括但不限於，如：①如係前往中醫院求診，因原
17 告受有系爭傷害是前往臺北市市立A醫院B院區求診，自應有
18 該院或同級醫院之醫囑原告始有前往中醫診所求診之必要，
19 否則本院可能認為原告自行前往中醫診所求診似無必要。②
20 如醫療費用收據上有特殊材料費之記載者，兩造皆得聲請向
21 該醫院函查該費用明細，並得聲請鑑定該費用是否有其必
22 要…，…以上僅舉例…)。
- 23 (二)如係請求工作損失，請提供醫院診斷證明書(上需記載休養
24 若干天或若干天不能工作)、台端薪津條或存摺影本(該影本
25 能證明半年之工作薪資)或報稅資料或得證明台端每個月工
26 作之新津之證據或證據方法。
- 27 (三)如係請求往返交通費，請提出搭乘該項交通工具之證據或證
28 據方法(包括但不限於，如：①高鐵票、②計程車收據…)，
29 並具狀說明為何不能搭乘他種交通工具之具體理由或提出證
30 據或證據方法證明之…；如提出醫院之診斷證明書證明當時
31 不能自行行走，所以只能坐計程車前往…)，以上只是舉

01 例)。如無前開資料，原告得請求每次就診搭乘大眾運輸工
02 具之交通費用(含住院、門診)，請原告陳報原告住所及醫療
03 院所址，並陳明搭乘一次需若干交通費用。

04 (四)如係請求看護費用，請提出醫院診斷證明書(上需記載需經
05 整日或半日看護多少個月)，並提出計算看護費用之算式，
06 或其證據或證據方法。

07 (五)如係請求增加生活上之需要，應提出客觀醫囑以證明該用品
08 為醫師囑咐所購買(如：開立診斷書上註明需購買助行
09 器…)

10 (六)如有其他損害，亦併請提出其證據或證據方法(包括但不限
11 於，如：主張系爭車禍事件造成原告心理之陰影或有其他身
12 心之症狀，數度前往身心科求診，主張原告之健康權遭被告
13 侵害等語，(自應提出醫院之診斷證明書，並聲請A公立或
14 同級醫院鑑定該症狀是否為系爭傷害之後遺症…)，如原告
15 要本院在原告主張之精神慰撫金理審酌前開情狀，自應提出
16 證據或證據方法來證明前揭情事為真實。

17 (七)請被告於113年10月11日前(以法院收文章為準)提出前開
18 事實群(如：①聲請調閱原告之健保紀錄以查明原告是否曾
19 經前往身心科就診、②或認為原告之傷勢經臺北市立聯合醫
20 院A院區開立之診斷證明書認為「…宜休養y天…」，認該
21 醫院是原告就診之醫院，聲請由台大醫院〈或榮總醫院、或
22 陽明醫院…〉鑑定其傷勢是否應該休養y天…；以上僅舉
23 例…)所涉之證據或證據方法到院(如：①聲請傳訊證人
24 z，請依照傳訊證人規則聲請之…；②提出與原告或他人間
25 之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出之…；以上
26 僅舉例…)，逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其
27 後所提出之證據或證據方法。

28 (八)如(一)至(七)之證據或證據方法提出之日期，距離前開命補正之
29 日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表示意見者，前
30 述之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收受
31 繕本時起算7日。

- 01 三、請兩造於113年10月11日前(以法院收文章為準) 具狀簡述
02 台端之學歷、經歷、職業、月薪(或年收入)、名下有無
03 動產、不動產(上揭資料可不附證據敘明)等資料,供本
04 院衡酌原告非財產損害賠償有理由時(假設語氣)之參考。
- 05 四、對於事故發生之原因業經本院112年度審訴字第545號刑事判
06 決認定係被告所致,原告已盡其舉證責任。被告是否爭執?
07 若爭執,有何證據或證據方法提出(包括但不限於,如:①
08 監視器之資料,請參酌錄音、影提出規則提出之;②聲請鑑
09 定,請參考鑑定規則提出聲請之;③聲請曾經親自見聞系爭
10 車禍事件之證人甲到庭作證,並請依下面之傳訊證人規則陳
11 報訊問之事項【問題】;…以上僅舉例…)。請兩造於113年
12 10月11日前(以法院收文章為準)提出前開事實群之證據或
13 證據方法到院,逾期未補正或逾期提出者,本院則不審酌其
14 後所提出之證據或證據方法。
- 15 五、如兩造認有需傳訊證人者,關於傳訊證人方面需遵守之事項
16 與規則:
- 17 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及
18 訊問之事項」,請該造表明其姓名、年籍(需身份證字號以
19 利送達)、住址、待證事實(表明證人之待證事項,傳訊之
20 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題,傳訊之妥當
21 性),請該造於113年10月11日(以法院收文章為準)之前提
22 出前開事項至本院,如該造逾期未補正或逾期提出者,本院
23 則認為該造捨棄傳訊該證人。
- 24 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他
25 造欲詢問該證人,亦應於113年10月11日(以法院收文章為
26 準)表明訊問事項至本院,逾期未補正或逾期提出者,本院
27 則認為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期,距離
28 前開命補正之日期過近,致他方少於7日能表示意見者,前
29 述(二)之命補正日期不適用之,將自動延長補正期限自他造收
30 受繕本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者,本院
31 則認為他造捨棄對該證人發問。

01 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷（如：系爭車禍之
02 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約
03 有無成立、生效或修復的價格…），對於本案重要爭點將構
04 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推
05 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命
06 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合
07 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第
08 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑
09 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人
10 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經
11 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應
12 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見
13 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同
14 意。

15 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應
16 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當
17 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括
18 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於
19 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前
20 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發
21 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、
22 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，
23 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當
24 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院
25 陳述一造所提之問題並不適當（或與應證事實無關、重複發
26 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），本院則認
27 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320
28 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提
29 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟
30 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但
31 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事

01 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事
02 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意
03 之。

04 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，
05 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行
06 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院
07 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並
08 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅
09 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有
10 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述
11 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用
12 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱
13 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在
14 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情
15 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情
16 形，准許一造發問。

17 六、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

18 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(如：①臺大
19 醫院；②臺北榮總；③陽明醫院；④國泰醫院；⑤臺北市立
20 醫院某某院區；⑥長庚醫院；⑦慈濟醫院…等等)，本院將
21 自其中選任本案鑑定人。兩造應於113年10月11日前(以法院
22 收文章為準)提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提
23 出者，本院則認為該造放棄鑑定。

24 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年10月11日前(以
25 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或
26 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

27 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑
28 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑之資料於
29 前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適格或
30 有其他不適合之情形，應予剔除者；②本件送鑑定之卷內資
31 料中形式證據能力有重大爭執或其他一造認為不適合者，…

01 等等(如該造提出鑑定人選之日期，致他造不及7日能表示意
02 見者，將自動延長補正期限自他造收受繕本時起算7日)，
03 請該造亦應於前述期限內，向本院陳報之，本院會於送交鑑
04 定前對之裁定。本院將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費
05 用，如未預繳鑑定費用，則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

06 (四)除鑑定報告違反專業智識或經驗法則外，鑑定結果將為本院
07 心證之重要參考，兩造應慎重進行以上之程序。

08 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之
09 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人
10 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

11 (六)如系爭案件已有相關鑑定資料，除非本院認為前開鑑定程序
12 未踐行程序保障(如：①鑑定前未給予兩造表示鑑定人選、
13 未給予兩造詢問鑑定人問題，惟經依前述認定已放棄者不在
14 此限、②並未排除某些爭執甚烈對鑑定結果有影響之資料，
15 惟經審判長裁定送交者不在此限、③當事人於刑事程序經審
16 判長提示該鑑定意見而不爭執…等等)，或鑑定結果有違反
17 專業智識或經驗法則之處(如：違反力學法則…等等)，才
18 會再送鑑定(按：卷內已有乙份鑑定報告，如有疑問，函詢
19 鑑定人或傳訊鑑定人或其輔助人到庭作證由2造對其發問即
20 可，不需重新鑑定…)。如一造認前開鑑定報告有違反專業
21 智識或經驗法則之證據或證據方法，應於113年10月11日前
22 (以法院收文章為準)提出，逾期未補正或逾期提出者，本院
23 則不審酌其後所提出之證據或證據方法。但一造意見之提供
24 或論述，則無陳報期限之限制，但通常一造之意見或論述僅
25 能供法院參考，尚難推翻該鑑定報告，但法院得依自由心證
26 予以認定。

27 (七)如(一)(二)之證據或證據方法提出之日期，距離前開命補正之日
28 期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表示意見者，前述
29 (一)(二)之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收
30 受繕本時起算7日。

31 七、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

01 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，
02 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、
03 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對
04 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄音、
05 影或光碟等資料解讀不同，茲命該造於113年10月11日(以法
06 院收文章為準)提出系爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出
07 其內容摘要、或光碟或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯
08 文，或關於該光碟或錄影、音檔所涉之事實群之證據或證據
09 方法，並陳述其所欲證明之事實(如：①原證16之照片或對
10 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…；②被證17之照片或對
11 話紀錄或截圖可證明之待證事實為…)。若為前開音檔為對
12 話，則需即逐字譯文(包括但不限於，音檔內說話之人姓
13 名、詳載其等之對話內容，包括其語助詞【如：嗯、喔、
14 啊…等等、連續對話中一造打斷另一造之陳述…】…皆應完
15 整記載)，若故意提供不完整之譯文者，則本院審酌該提供
16 譯文中缺漏、曲解、有意省略不利己之對話…等情形，本院
17 得認為他告抗辯關於該錄音檔之事實為真實。該造如不提出
18 或未提出者，則本院認為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均
19 不採為證據。

20 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資
21 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音
22 資料係屬片段等等事由(如：(1)對被告出具系爭光碟非屬全
23 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資
24 料…；(2)又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，
25 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推)及與系爭光碟有關
26 之事實群之證據或證據方法(如：(1)傳訊證人到庭以證明何
27 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊
28 證人規則…)，請該造於113年10月11日前(以法院收文章為
29 準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出
30 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

31 八、前開期日均為該項證據提出之最後期限，請當事人慎重進

01 行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之法理駁
02 回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認他造
03 關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

04 註：逾時提出之條文參考

05 (一)民事訴訟法第196條第2項

06 (攻擊或防禦方法之提出時期)

07 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或
08 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦
09 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦
10 同。

11 (二)民事訴訟法第276條第1項

12 (準備程序之效果)

13 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備
14 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

15 一、法院應依職權調查之事項。

16 二、該事項不甚延滯訴訟者。

17 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

18 四、依其他情形顯失公平者。

19 (三)民事訴訟法第345條第1項

20 (當事人違背提出文書命令之效果)

21 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認
22 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

23 (四)民事訴訟法第433條之1

24 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

25 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。