

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第9120號

原告 凱基商業銀行股份有限公司

法定代理人 楊文鈞

訴訟代理人 王瑞英

被告 黃英棋

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年12月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣192,021元，及自民國113年2月10日起至清償日止，按週年利率百分之15.98計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣2,320元由被告負擔，其中新臺幣2,303元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；餘新臺幣17元由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣192,021元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告與原告訂立個人信用貸款契約，借款期間自民國112年7月28日起按月償還本息。詎被告未依約還款，其債務視為全部到期，尚欠如主文第1項所示金額、利息及訴之聲明請求之違約金未還等情，爰依借款合同法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）192,021元，及自113年2月10日起至清償日止，按週年

01 利率15.98%計算之利息，暨自113年3月11日起，其逾期在6
02 個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月部分，按上
03 開利率20%計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取至逾
04 期270日止。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
06 述。

07 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之個人信
08 用貸款契約書、放款歷史交易明細查詢等件為證。而被告經
09 合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯
10 供本院斟酌，本院依卷證資料，已堪信原告主張之事實為
11 真。從而，原告依借款契約法律關係請求被告給付如主文第
12 1項所示之本金、利息部分，為有理由，應予准許；至於違
13 約金部分，原告雖請求自113年3月11日起，逾期6個月以內
14 者，按上開利率10%，逾期6個月以上者，超過6個月部分，
15 按上開利率20%計算之違約金，每次違約狀態最高連續收取
16 期數至逾期270日之違約金。惟按當事人得約定債務人於債
17 務不履行時，應支付違約金；約定之違約金額過高者，法院
18 得減至相當之數額，民法第250條第1項、第252條，分別定
19 有明文。再按約定利率，超過週年16%者，超過部分之約
20 定，無效，民法第205條定有明文。然本件借款利息按週年
21 利率15.98%計算，則原告請求逾期在6個月以內部分之違約
22 金按週年利率1.598%計算，逾期超過6個月部分之違約金按
23 週年利率3.196%計算，故原告請求之違約金加計利息後，
24 已逾110年7月20日施行後之民法第205條所定法定利率上
25 限，顯有規避民法第205條規定之法定利率上限予以巧取利
26 益之嫌，是本院認原告就前開違約金請求部分應屬過高，對
27 被告有失公平，爰予刪除此部分之請求。從而，原告依借款
28 契約法律關係提起本訴，請求被告給付如主文第1項所示，
29 為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，為無理由，應予駁
30 回。

31 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡

01 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
02 定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依
03 職權宣告被告預供擔保後，得免為假執行。

04 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。

05 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第3項所示。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

07 臺北簡易庭 法官 戴于茜

08 計 算 書

09 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

10 第一審裁判費 2,320元

11 合 計 2,320元

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
14 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

17 書記官 徐宏華