

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第9205號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 何彥臻

被告 陳瓊芬

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣197,211元，及自民國113年9月13日起至清償日止，按週年利率百分之16計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,100元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。被告如以新臺幣197,211元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件原債權人渣打銀行與被告合意以本院為管轄法院，有原告提出美國運通銀行信用貸款其他約定條款第14條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院有管轄權，合先敘明。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張略以：被告於民國90年12月13日向美國運通銀行申請信用貸款使用，自91年7月1日追加額度後按年息16%計算，如有2次以上遲延紀錄者，調整為按年息19.95%計算。詎被告未履行繳款義務，至99年4月20日止尚欠本金新臺幣（下同）197,211元未清償。嗣渣打銀行於97年8月1日

01 概括承受美國運通銀行在臺分行全部資產、負債與營業，而
02 渣打銀行於99年12月1日將上開債權讓與原告並於99年12月1
03 5日登報公告。爰依消費借貸契約與債權讓與之法律關係請
04 求等語，並聲明：被告應給付原告197,211元，及自起訴狀
05 到院之日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明陳述。

07 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之行政院金
08 融監督管理委員會97年7月18日金管銀(四)字第09740003110號
09 函、美國運通信用貸款申請書、往來明細表、債權讓與證明
10 書、太平洋日報等件影本為證，而被告經本院合法通知，既
11 於言詞辯論期日不到場，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本
12 院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真正。是原告依消
13 費借貸契約及債權讓與之法律關係，請求被告給付原告197,
14 211元，及自起訴狀到院之日即113年9月13日（卷第7頁）起
15 至清償日止，按週年利率16%計算之利息，為有理由，應予
16 准許。

17 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
18 告敗訴判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣
19 告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如
20 以主文第3項所示金額為原告預供擔保後，得免為假執行。

21 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

22 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示之金額。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

24 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

25 法 官 蔡玉雪

26 以上為正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀，並按
28 他造當事人之人數附繕本；如委任律師提起上訴者，應一併繳納
29 上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

31 書記官 陳黎諭

01	計 算 書：		
02	項 目	金額（新臺幣）	備 註
03	第一審裁判費	2,100元	
04	合 計	2,100元	