

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第9529號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 張思婷

被告 鄭清標

上列當事人間請求返還借款事件，本院於中華民國113年11月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬元，及自民國一百一十三年九月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬玖仟柒佰伍拾貳元，及自民國一百一十三年九月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰柒拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經受合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告前向訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）申請個人信用貸款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，嗣大眾銀行將上開債權讓與訴外人普羅米斯顧問股份有限公司（下稱普羅米斯公司），普羅米斯公司復讓與債權予原告；被告另向訴外人中華商業銀行股份有限公司（下稱中華商銀）申請小額信用貸款，迄今尚積欠如主文第

2項所示之金額未償，嗣中華商銀先將上開債權讓與訴外人翊豐資產管理股份有限公司(下稱翊豐公司)，翊豐公司再將上開債權讓與訴外人富全國際資產管理股份有限公司(下稱富全資產公司)，富全資產公司復讓與債權予原告，並以起訴狀繕本送達作為債權讓與之通知，爰依消費借貸及債權讓與之法律關係為本件之請求，並聲明如主文第1項、第2項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之大眾MUCH現金卡申請書、分攤表、債權收買請求暨債權讓與證明書、債權讓與證明書4份、麥克現金卡申請書、小額信用貸款契約暨約定書、帳務明細等件為證，且被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作任何聲明或陳述，自堪信原告主張之事實為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項、第2項所示之金額，即屬有據，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

臺北簡易庭

法 官 郭美杏

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院(臺北市○○○路0段000巷0號)提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

書 記 官 林玗倩

計 算 書

項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
第一審裁判費	2,870元	
合 計	2,870元	