

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第1061號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 沈志揚

呂嘉寧

被告 陳奎再

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國114年4月18日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬肆仟貳佰零伍元，及自民國一百一十三年十二月二十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣玖佰玖拾元，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；其餘新臺幣壹拾元由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣肆萬肆仟貳佰零伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年2月18日20時50分許，駕駛車號000-00號車，行經臺北市中正區和平西路一段與牯嶺街口處，因未保持行車安全間隔之過失肇事，致原告所承保由訴外人黃國源駕駛之車號000-0000號車(下稱系爭車輛)受損，案經臺北市政府警察局中正第二分局交通分隊處理在案。系爭車輛經被保險人向原告書面通知辦理出險且經查證屬實，並賠付必要修復費用共新臺幣(下同)45,444元(含稅)，其中工資費用43,886元、零件費用1,558元。系爭車輛經折舊後，原告僅請求44,277元。被告因過失撞損系爭車輛，被告

01 自應負損害賠償責任，爰依保險法第53條第1項、民法第184
02 條第1項、第191之2條等規定提起本件訴訟等語。並聲明：
03 被告應給付原告44,277元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至
04 清償日止，按週年利率5%計算之利息。

05 二、被告則以：伊沒有撞到系爭車輛，伊的車子都沒有狀況，是
06 聽到有碰撞聲，才去報警，並非是伊的車子撞到系爭車輛，
07 況伊的車子前面、後面都沒有碰撞的痕跡等語，資為抗辯。
08 並聲明：原告之訴駁回。

09 三、按因故意或過失、不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
11 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
12 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；被保險人因保
13 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
14 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
15 於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為
16 限，民法第184條第1項前段、第191條之2、保險法第53條第
17 1項定有明文。經查，原告主張被告於前揭時地與系爭車輛
18 發生碰撞等節，業據其提出道路交通事故當事人登記聯單、
19 車損照片等件影本在卷可稽（見本院卷第15、23頁），並經
20 本院向臺北市政府警察局交通警察大隊調閱之道路交通事故
21 初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故補充
22 資料表、道路交通事故調查紀錄表、道路交通事故當事人登
23 記聯單、道路交通事故照片黏貼紀錄表等件資料核閱屬實

24 （見本院卷第29-40頁），被告雖辯稱伊沒有撞到系爭車輛
25 云云，惟被告於警方調查時陳稱：「我車沿和平西路東往西
26 行駛右側車道直行至肇事地點右側車身與系爭車輛沿和平西
27 路東往西行駛右側車道之左側車身擦撞...」，有道路交通
28 事故調查紀錄表在卷足參（見本院卷第33頁），是被告前揭
29 所辯，並不足採。本件被告既因使用汽車中加損害於原告所
30 承保之系爭車輛，致系爭車輛受損，復難認被告對於防止損
31 害之發生已盡相當之注意，被告之過失行為與系爭車輛之車

01 損結果，亦有相當因果關係，是被告應就本件事故所生系爭
02 車輛之損害負損害賠償責任。原告承保系爭車輛並已給付賠
03 償金額，即得代位行使對被告之侵權行為損害賠償請求權。

04 四、次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
05 減少之價額，民法第196條定有明文。又依上開規定請求賠
06 償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但
07 以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
08 舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。依行政
09 院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運
10 輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，本院爰依行政院所頒
11 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，採定率遞減法計
12 算系爭車輛之折舊。經查，原告主張其因本件車禍支出系爭
13 車輛修復費用45,444元(含稅)，其中工資費用43,886元、零
14 件費用1,558元，業據其提出估價單、電子發票等件在卷可
15 稽（見本院卷第21、25頁），惟原告僅請求44,277元，揆諸
16 首揭規定，其中新零件更換舊零件之零件折舊部分非屬必要
17 費用，應予扣除。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表
18 及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為
19 5年，依定率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，另營利事業所得
20 稅查核準則第95條第6項規定：「固定資產提列折舊採用定
21 率遞減法者，以一年為計算單位，其使用期間未滿一年者，
22 按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿一月者，
23 以月計」，系爭車輛自出廠日即108年9月（見本院卷第17
24 頁）起至車禍發生日112年2月18日止，已使用約3年6個月，
25 則系爭車輛更換零件部分，經扣除折舊後為319元（計算式
26 如附表），加計工資費用43,886元後，原告得向被告請求之
27 車輛修復費用為44,205元（計算式： $319+43,886=$
28 44,205），是逾此範圍之請求，即屬無據。

29 五、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
30 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
31 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他

01 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
02 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
03 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
04 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民
05 法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明
06 文。查原告代位被保險人行使對被告之損害賠償請求權，係
07 以支付金錢為標的，給付並無確定期限，自應經原告之催告
08 而未給付，被告始負遲延責任。揆諸前揭規定，原告請求被
09 告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年12月25日（見本院卷
10 第47頁）起至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算之利
11 息，洵屬有據。

12 六、綜上所述，原告承保系爭車輛並已給付保險金額，即得代位
13 行使對被告之侵權行為損害賠償請求權。從而，原告依侵權
14 行為及保險法第53條之法律關係，請求被告給付44,205元，
15 及自113年12月25日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
16 息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，為無理由，應
17 予駁回。

18 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及未經援用
19 之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，
20 爰不逐一詳予論駁，併予敘明。

21 八、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴
22 訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應
23 依職權宣告假執行，並依同法第436條之23準用第436條第2
24 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔
25 保，得免為假執行。

26 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
27 按適用小額訴訟程序事件法院為訴訟費用之裁判時，應確定
28 其費用額，民事訴訟法第436之19定有明文，爰依後附計算
29 書確定本件訴訟費用額如主文第3項所示金額。

30 中 華 民 國 114 年 5 月 2 日

31 臺北簡易庭

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 5 月 2 日
書 記 官 林玕倩

附錄：

一、民事訴訟法第436 條之24第2 項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436 條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

三、民事訴訟法第436 條之32條第2 項：

第438 條至第445 條、第448 條至第450 條、第454 條、第455 條、第459 條、第462 條、第463 條、第468 條、第469 條第1 款至第5 款、第471 條至第473 條及第475 條第1項之規定，於小額事件之上訴程序準用之。

計 算 書

項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
第一審裁判費	1,000元	
合 計	1,000元	