

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第1377號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 邱慶琳

柯仲宜

被告 俞林素美

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，於中華民國114年5月8日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖仟零柒拾壹元，及附表之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣玖仟零柒拾壹元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國98年12月14日向原告前手大眾商業銀行股份有限公司申請信用卡使用(如附表所示)，惟未依約清償，大眾商業銀行股份有限公司與元大商業銀行股份有限公司於107年1月1日合併後元大商業銀行股份有限公司為存續公司，大眾商業銀行股份有限公司為消滅公司，本件債權由元大商業銀行股份有限公司即原告概括承受，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之申請及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院

01 審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請  
02 被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

03 二、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴  
04 訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應  
05 依職權宣告假執行，並依同法第436條之23準用第436條第  
06 2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預  
07 供擔保，得免為假執行。

08 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

09 中 華 民 國 114 年 5 月 22 日  
10 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本  
13 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提  
14 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 114 年 5 月 22 日  
16 書記官 陳怡安

17 計 算 書：

18 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
19 第一審裁判費	1500元	
20 合 計	1500元	

21 附表：

22 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
9071元	102年11月19日起至清償日止	15
卡 號	5148-6120-0329-1600	

23 附錄：

24 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

25 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為

01 理由，不得為之。

02 二、民事訴訟法第436條之25：

03 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

04 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

05 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。