

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第2099號

原告 創鉅有限合夥

法定代理人 迪和股份有限公司

上一人

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 吳紹維

被告 陳泓瑞

上列當事人間給付分期買賣價金事件，於中華民國114年6月26日
言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳萬肆仟肆佰玖拾伍元，及附表之利息。
訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日
止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。
本判決得假執行；被告如以新臺幣貳萬肆仟肆佰玖拾伍元為原告
預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准
由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告前依分期付款買賣方式，向原告購買網路手機
分期，分期總價為新台幣4萬140元，並約定自民國111年11
月15日至114年10月15日，計36期清償，每期繳款金額1115
元。被告僅繳付14期後，即未再繳付，經原告通知聯絡被告
置之不理，顯已違反分期付款買賣契約第7條之約定，是

以，其餘未到期部分視為全部到期，另依照前開契約書第1條第11項約定，被告應另給付自遲延繳款日起至清償日止，按年利率百分之16計算之遲延利息，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之分期付款買賣契約、繳款明細等件為證為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中華民國 114 年 7 月 10 日
臺北簡易庭 法官 趙子榮

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 7 月 10 日
書記官 陳怡安

計 算 書：

項 目	金 額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	1500元	
合 計	1500元	

附表：

計息本金 （新臺幣）	利息請求期間 （民國）	年息 （%）
---------------	----------------	-----------

01

2萬4495元	113年1月15日起至清償日止	16
---------	-----------------	----

02

附錄：

03

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

04

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

05

06

二、民事訴訟法第436條之25：

07

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08

(一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

09

(二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。