

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第220號

原告 億豪管理顧問股份有限公司

法定代理人 唐念華

訴訟代理人 潘品樺

被告 陳信義

上列當事人間請求返還電信費欠款事件，本院於民國114年3月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣22,075元，及自民國102年11月1日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣22,075元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告自民國96年11月16日起陸續向訴外人遠傳電信股份有限公司（下稱遠傳電信）申請租用行動電話服務（門號：0000000000、0000000000、0000000000），詎被告未依約繳納電信費用，迄今尚積欠電信費及提前終止契約補償款共計新臺幣22,075元未付，嗣經遠傳電信將上開債權讓與原告等語。並聲明：如主文第1項所示。

被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、經查，原告主張之事實，業據其提出第三代行動電話服務申請書、電信費帳單、債權讓與通知書、中華郵政掛號郵件收件回執等件為證，被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本

01 院審酌，堪信為真實。

02 四、從而，原告依電信契約及債權讓與之法律關係，請求被告給
03 付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

04 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
05 之20規定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2
06 項規定，依職權宣告被告於預供擔保後，得免為假執行。

07 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
08 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
09 額。

10 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
11 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
12 法 官 羅富美

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向
15 本庭（臺北市○○○路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當
16 事人之人數附繕本）。

17 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
18 書記官 陳鳳潯

19 計算書：

20 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
21 第一審裁判費	1,000元	
22 合 計	1,000元	

23 附錄：

24 一、民事訴訟法第436條之24第2項：對於小額程序之第一審裁判
25 上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

26 二、民事訴訟法第436條之25：上訴狀內應記載上訴理由，表明
27 下列各款事項：

28 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

29 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。