

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第2572號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 許晏庭

呂嘉寧

被告 黃初氫

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年11月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬貳仟捌佰柒拾叁元，及自民國一百一十四年四月二十九日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔百分之七十九，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣陸萬貳仟捌佰柒拾叁元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地在臺北市大安區仁愛路3段與建國南路1段口（見本院卷第29頁至第30頁），依前開規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於最後之言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張略以：被告於民國114年1月13日16時13分，騎乘車號000-0000號普通重型機車（下稱被告普重機），在臺北市大安區仁愛路3段與建國南路1段口，因不依規定兩段式左轉

01 之疏失，碰撞由原告承保、訴外人郭彥伯所有及駕駛之車號
02 000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），導致系爭車輛受
03 有損害，原告已支出修復費用新臺幣（下同）78,630元（含
04 工資21,693元、零件56,937元），爰依保險法第53條第1
05 項、民法第191條之2前段、第196規定，請求被告賠償系爭
06 車輛修理費等語。並聲明：被告應給付原告78,630元，及自
07 起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

08 四、被告答辯略以：對於有在本件所載時間地點發生車禍之客觀
09 事實不爭執，但不同意原告請求的金額等語。

10 五、經查，原告就其所主張之事實，業據提出道路交通事故當事
11 人登記聯單、道路交通事故現場圖、系爭車輛行車執照、駕
12 駛執照、汽車險理賠申請書、修理費用評估表、結帳工單、
13 車損照片、電子發票證明聯等為憑（見本院卷第15頁至第26
14 頁），及本院依職權調取之本件交通事故肇事資料（見本院
15 卷第29頁至第36頁），暨臺北市交通事件裁決所114年9月25
16 日北市裁鑑字第1143160343號函附臺北市車輛行車事故鑑定
17 會鑑定意見書在卷可稽（見本院卷第75頁至第81頁）。依臺
18 北市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書鑑定意見載：「A車
19 （即被告普重機）：不依規定兩段式左轉（肇事原因）。B車
20 （即系爭車輛）：無肇事因素」（見本院卷第80頁），原告
21 對此並不爭執（見本院卷第91頁），而被告對於原告主張之
22 事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到
23 場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準
24 用同條第1項規定，視同自認，是本件被告有上開行車疏
25 失，致系爭車輛受損等情應可認定，堪信為真正。

26 六、按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三
27 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位
28 行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以
29 不逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。次按汽
30 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
31 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191條之2

01 前段亦有明定。被告對其使用車輛所生侵權行為，自應負損
02 害賠償責任。又不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其
03 物因毀損所減少之價額，民法第196條復定有明文。被害人
04 請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
05 準，如修理材料係以新品換舊品，則應折舊計算（最高法院
06 104年度台上字第504號判決意旨參照）。另依固定資產耐用
07 年數表第2類交通及運輸設備、第3項陸運設備、號碼20305
08 規定，除運輸業用以外之其他業用汽車之耐用年數為5年，
09 本件依固定資產耐用年數表、固定資產折舊率表，採定率遞
10 減法計算系爭車輛之折舊。系爭車輛因本件車禍事故之修復
11 費用為78,630元，其中零件費用為56,937元，此有修理費用
12 評估表、結帳工單、電子發票證明聯存卷可憑（見本院卷第
13 20頁至第22頁、第26頁），而系爭車輛出廠年月為113年4
14 月，亦有行車執照在卷可佐（見本院卷第17頁），至114年1
15 月13日發生本件車禍事故之日為止，系爭車輛已實際使用9
16 月（參照營利事業所得稅查核準則第95條第6款規定：「固
17 定資產提列折舊採用平均法、定率遞減法或年數合計法者，
18 以1年為計算單位；其使用期間未滿1年者，按實際使用之月
19 數相當於全年之比例計算之；不滿1月者，以月計」），系
20 爭車輛更換零件部分，經扣除折舊後為41,180元（計算方式
21 如附表），加計工資21,693元，本件系爭車輛修復費用應為
22 62,873元。

23 七、給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
24 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起
25 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
26 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
27 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付
28 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率
29 為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203條分
30 別定有明文。查本件係屬侵權行為損害賠償之債，自屬無確
31 定期限者，又係以支付金錢為標的，則依前揭法律規定，原

01 告請求被告給付自起訴狀繕本送達之翌日即114年4月29日
02 (見本院卷第41頁)起至清償日止，按法定利率5%計算之遲
03 延利息，於法有據，應予准許。

04 八、綜上所述，原告請求被告給付62,873元，及自114年4月29日
05 起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准
06 許。逾此部分之請求，為無理由，應予駁回。

07 九、本件原告勝訴部分，係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴
08 訟程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應
09 依職權宣告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2
10 項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔
11 保，得免為假執行。

12 十、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。
13 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

14 中 華 民 國 114 年 11 月 28 日
15 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

16 附表：

年次	折 舊 額		折 舊 後 餘 額	
	金額	計 算 方 式	金額	計 算 方 式
一	15757	$56937 \times 0.369 \times 9 / 12 = 15757$	41180	$00000 - 00000 = 41180$

註：金額單位為新臺幣元；元以下四捨五入。

17 計算書：

項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
第一審裁判費	1,500元	
合 計	1,500元	

21 上列正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
23 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
24 納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 11 月 28 日
26 書記官 潘美靜

27 附錄：

- 01 一、民事訴訟法第436條之24第2項：
02 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
03 理由，不得為之。
- 04 二、民事訴訟法第436條之25：
05 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：
06 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。
07 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。
- 08 三、民事訴訟法第436條之32條第2項：
09 第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455
10 條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款
11 至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小
12 額事件之上訴程序準用之。