

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第2608號

原告 台灣歐力士股份有限公司

法定代理人 酒井裕之

訴訟代理人 周裕盛

被告 浩邦國際開發工程有限公司

法定代理人 黃麗玲

上列當事人間請求給付租金事件，經本院於中華民國114年8月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣玖萬玖仟元，及自民國一百一十四年三月十四日起至清償日止，按週年利率百分之十四點六計算之利息。訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；但被告如以新臺幣玖萬玖仟元為原告預供擔保，得免為假執行。

中華民國 114 年 8 月 20 日  
臺北簡易庭 法官 陳仁傑

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 8 月 20 日  
書記官 黃進傑

計 算 書

項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
第一審裁判費	1,500元	
合 計	1,500元	

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

03 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事  
04 項，於必要時得加記理由要領。

05 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

06 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
07 理由，不得為之。

08 三、民事訴訟法第436條之25：

09 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

10 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

11 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。