

臺灣臺北地方法院民事裁定

114年度北小字第5061號

原告 台灣普客二四股份有限公司

法定代理人 佐田雅史

訴訟代理人 吳源霖

被告 安城鋁業五金行即王定廣（獨資）

送達地址：基隆市○○路0段00巷0弄0
號0樓

上列當事人間請求給付停車費用事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣基隆地方法院。

理 由

- 一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按小額事件當事人之一造為法人或商人者，於其預定用於同類契約之條款，約定債務履行地或以合意定第一審管轄法院時，不適用第12條或第24條之規定，民事訴訟法第436條之9亦有明文。
- 二、本件係因財產權發生爭執，其標的之金額為新臺幣（下同）3,560元，依民事訴訟法第436條之8之規定，應適用小額訴訟程序。縱然原告曾有在停車場公告表明單方要求合意第一審管轄法院，惟原告為公司法人，該預定用於同類契約約定，並不適用民事訴訟法第24條規定，被告並非法人且難認被告為商人，亦無民事訴訟法第436條之9但書適用。
- 三、經查：被告之商業登記及住所地均在基隆市，有被告之商業登記資料及戶籍資料可憑，依民事訴訟法第1條第1項規定，應由被告住所所在地之法院即臺灣基隆地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

01 四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 12 月 5 日

03 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

04 以上判決正本係照原本作成。

05 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。（須按
06 他造當事人之人數附繕本）

07 中 華 民 國 114 年 12 月 5 日

08 書記官 黃子芸