

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第5232號

原告 億豪管理顧問股份有限公司

法定代理人 唐念華

訴訟代理人 陳憲聰

陳柏翰

被告 郭雪玉

上列當事人間請求返還電信費欠款事件，本院於民國115年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣33,804元，及自民國103年11月29日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,500元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣33,804元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國100年9月10日向訴外人遠傳電信股份有限公司（下稱遠傳電信）申請租用行動電話服務（門號：0000000000），詎被告未依約繳納電信費用，迄今尚積欠電信費及提前終止契約補償款共計新臺幣33,804元未付，嗣經遠傳電信將上開債權讓與原告等語。並聲明：如主文第1項所示。

被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

01 三、經查，原告主張之事實，業據其提出行動電話業務服務契  
02 約、電信費帳單、債權讓與證明書、債權讓與通知書、中華  
03 郵政掛號郵件收件回執等件為證，被告復未到場爭執或提出  
04 書狀答辯以供本院審酌，堪信為真實。

05 四、從而，原告依電信契約及債權讓與之法律關係，請求被告給  
06 付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

07 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條  
08 之20規定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2  
09 項規定，依職權宣告被告於預供擔保後，得免為假執行。

10 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
11 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金  
12 額。

13 中 華 民 國 115 年 2 月 2 日

14 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

15 法 官 羅富美

16 正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○  
18 路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本），並繳納上訴裁判  
19 費。

20 中 華 民 國 115 年 2 月 2 日

21 書記官 戴子清

22 計算書：

23 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
24 第一審裁判費	1,500元	
25 合 計	1,500元	

26 附錄：

27 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

28 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
29 理由，不得為之。

30 二、民事訴訟法第436條之25：

- 01 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：
- 02 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。
- 03 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。