

臺灣臺北地方法院小額民事判決

114年度北小字第5387號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳建旻

被告 林子富（原名陳威志、陳字生、林字生）

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年1月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬伍仟壹佰肆拾肆元，及其中新臺幣壹萬肆仟零玖拾壹元，自民國一百一十三年五月二十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹萬伍仟壹佰肆拾肆元為原告預供擔保後，得免為假執行。

中 華 民 國 115 年 2 月 11 日

臺北簡易庭 法 官 江宗祐

以上正本係照原本作成。

如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 2 月 11 日

書記官 高秋芬

訴訟費用計算書：

01	項	目	金 額 (新臺幣)	備 註
02	第一審裁判費		1,500元	
03	合	計	1,500元	
04	附錄：			
05	一、民事訴訟法第436條之18第1項：			
06	(小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事			
07	項，於必要時得加記理由要領。			
08	二、民事訴訟法第436條之24第2項：			
09	對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為			
10	理由，不得為之。			
11	三、民事訴訟法第436條之25：			
12	上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：			
13	(一)原判決所違背之法令及其具體內容。			
14	(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。			