

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第10099號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 劉淑貞

江欣怡

被告 阮敬翔

上列當事人間返還借款事件，於中華民國115年1月22日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾萬伍仟貳佰玖拾柒元，及附表之利息。

訴訟費用新臺幣參仟零陸拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣貳拾萬伍仟貳佰玖拾柒元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告透過網路銀行於民國111年9月27日向原告申請信用貸款撥款新台幣30萬元使用，惟未依約清償，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之線上契約及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條第1 項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第3 款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項，依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中 華 民 國 115 年 2 月 5 日
臺北簡易庭 法 官 趙子榮

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 115 年 2 月 5 日
書記官 陳怡安

計 算 書：

項 目	金 額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	3060元	
合 計	3060元	

附表：

計息本金 （新臺幣）	利息請求期間 （民國）	年息 （%）
20萬5297元	114年8月27日起至114 年9 月26日止	12.5
	114年9月27日起至115年6月26日止	15
	115年6月27日起至清償日止	12.5