

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第10588號

原告 兆豐國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 董瑞斌

訴訟代理人 林世宗

林雅玲

被告 鄭尹彰

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國115年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣149,171元，及其中新臺幣143,244元自民國114年11月7日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,280元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。本判決得假執行。但被告以新臺幣149,171元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、按因合併而消滅之股份有限公司，其權利義務，應由合併後存續或另立之公司承受，公司法第319條準用第75條定有明文。查中國國際商業銀行股份有限公司（下稱中國商銀）與交通銀行股份有限公司（下稱交通銀行）自民國95年8月21日起合併，交通銀行為消滅公司，中國商銀為存續公司，中國商銀並於合併同時更名為兆豐國際商業銀行股份有限公司，是原中國商銀及交通銀行之權利義務關係應由合併後存續並更名之原告概括承受。

二、本件被告經合法通知，放棄到庭而未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體事項

02 一、原告起訴主張：被告於92年4月向原告請領信用卡使用（卡
03 號：0000-0000-0000-0000），約定當月之消費應於翌日繳
04 款截止日前清償，逾期未清償部分應按週年利率15%計算利
05 息。詎被告未依約清償，累積消費簽帳新臺幣（下同）
06 149,171元（其中本金143,244元、利息5,177元、依約定條
07 款請求之預借現金手續費750元），及其中143,244元，自
08 114年11月7日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息，
09 屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠如主文第1項所示之金
10 額及利息等情，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等
11 語。並聲明：如主文第1項所示。

12 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
13 述。

14 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡
15 申請書暨約定條款、非商務卡之電催資料、股份有限公司變更
16 登記表等件為證。而被告已於相當時期受合法通知，卻未
17 於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作何爭執，依民事訴訟
18 法第280條第3項準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開
19 主張為真實。從而，原告依信用卡契約法律關係請求被告給
20 付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

21 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
22 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
23 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
24 預供擔保後，得免為假執行。

25 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
26 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

27 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日
28 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

29 計 算 書

30 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
31 第一審裁判費	2,280元	

01 合 計 2,280元

02 以上正本證明與原本無異。

03 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路
04 1段126巷1號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

05 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

06 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

07 書記官 王宇彤