

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第10760號

原告 渣打國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳銘僑

訴訟代理人 邱至弘

被告 楊俊豪

上列當事人間請求返還借款事件，經臺灣基隆地方法院移轉管轄而來（臺灣基隆地方法院114年度基簡字第1045號），本院於民國115年1月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣213,743元。

訴訟費用新臺幣3,060元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣213,743元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查兩造所簽訂之個人信用貸款約定書第19條約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於民國97年6月11日，向原告借款新臺幣（下同）36萬元，詎被告未依約還款，迄今尚積欠原告如主文第1項所示之金額（含本金207,918元；自99年12月14日起至10

01 0年6月13日止、按週年利率10.98%計算之利息5,825元)等
02 語，爰依兩造契約之法律關係起訴請求，並聲明如主文第1
03 項所示。

04 三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，惟據其先前提出
05 支付命令異議狀略以：因剛出獄，且尚未找到固定工作，希
06 望能不要一次給付，請求分期等語，資為抗辯。

07 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之個人信用
08 貸款約定書等件為證；而被告經合法通知，未於言詞辯論期
09 日到場爭執，雖於法定期限內對支付命令提出異議，以上開
10 情詞置辯，惟尚不得因此免除其對原告所負之清償責任。是
11 原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准
12 許。

13 五、綜上所述，原告依據兩造間契約之法律關係，請求被告給付
14 如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

15 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
16 訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應依職權宣
17 告假執行，並依同法第392條第2項之規定，依職權宣告被告
18 如預供擔保，得免為假執行。

19 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據資
20 料，核與本件判決所得心證及結果均不生影響，毋庸逐一論
21 述，附此敘明。

22 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

23 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

24 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

25 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

26 以上正本係照原本作成。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
28 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕
29 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

31 書記官 葉潔如

01	訴訟費用計算書		
02	項 目	金 額 (新臺幣)	備註
03	第一審裁判費	3,060元	
04	合 計	3,060元	