

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第1080號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 劉惠民

鄧介榮

被告 鄭麗華

上列當事人間請求返還借款事件，本院於中華民國114年3月18日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參拾貳萬零參佰柒拾伍元，及其中新臺幣玖萬陸仟參佰元自民國一百一十三年十一月十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬柒仟參佰壹拾貳元，及其中新臺幣參萬陸仟肆佰壹拾捌元自民國一百一十三年十一月十三日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣肆仟捌佰伍拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、被告經受合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、本判決書之事實及理由，依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，並就當事人主張之事實及理由，引用當事人於本件審理中提出的書狀及言詞辯論筆錄。

三、原告主張之事實及理由，引用原告之民事起訴狀、本院言詞辯論筆錄。並聲明：如主文第1項、第2項所示。

01 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之現金卡申
02 請書、現金卡約定事項、客戶往來交易明細、放款交易明細
03 查詢、放款往來交易明細、個人信用貸款申請書、信用貸款
04 約定事項等件為證，且被告經合法通知，既未於言詞辯論期
05 日到場，復未提出書狀作任何聲明或陳述，自堪信原告主張
06 之事實為真實。從而，原告請求被告給付如主文第1項、第2
07 項所示，即屬有據，應予准許。

08 五、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之
09 判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執
10 行。

11 六、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

12 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日

13 臺北簡易庭

14 法 官 郭美杏

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院（臺北市○○○路
17 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本
18 ）如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日

20 書 記 官 林玗倩

21 計 算 書

22 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
23 第一審裁判費	4,850元	
24 合 計	4,850元	