

35臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第2305號

原告 上海商業儲蓄銀行股份有限公司

法定代理人 郭進一

訴訟代理人 張家銘

朱濬哲

被告 陳盈昀即陳盈芳

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年4月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣101,287元，及其中新臺幣97,703元自民國114年2月22日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,630元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣101,287元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國110年10月間與原告訂立信用卡使用契約，並向原告請領信用卡使用（卡號：0000000000000000），依約被告得持卡消費簽帳、預借現金，並應就使用信用卡所生之債務，負全部給付責任。詎被告未依約清償，屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠如主文第1項所示之金額及利息等情，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳

01 述。  
02 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡  
03 申請書暨約定條款、信用卡帳單、應收消費款彙總等件為  
04 證。而被告已於相當時期受合法通知，卻未於言詞辯論期日  
05 到場，復未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第280條第3項  
06 準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張為真實。從  
07 而，原告依信用卡契約法律關係請求被告給付如主文第1項  
08 所示，為有理由，應予准許。

09 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
10 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
11 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告  
12 預供擔保後，得免為假執行。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
14 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

15 中 華 民 國 114 年 5 月 8 日  
16 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

17 計 算 書		
18 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
19 第一審裁判費	1,630元	
20 合 計	1,630元	

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路  
23 1段126巷1號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

24 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 114 年 5 月 8 日  
26 書記官 陳韻宇