

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第2451號

原告 彰化商業銀行股份有限公司

法定代理人 胡光華

訴訟代理人 謝儀馨

湯鈞賀

被告 戴宜芳

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年4月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣105,942元，及其中新臺幣99,958元自民國114年2月1日起至清償日止，按週年利率百分之12.83計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,630元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。本判決得假執行。但被告以新臺幣105,942元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告向原告請領信用卡使用（卡號：0000000000000000），依約被告得於特約商店簽帳消費，並應就使用信用卡所生之債務，負全部給付責任。詎被告自申請信用卡使用至民國113年9月起即未依約繳款，屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠如主文第1項所示之金額及利息等情，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳述。

01 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡
02 申請書暨約定條款、催呆戶現欠金額查詢、信用卡本利攤還
03 計算表、帳單查詢等件為證。而被告已於相當時期受合法通
04 知，卻未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作何爭執，依
05 民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定視同自認，自堪信
06 原告上開主張為真實。從而，原告依信用卡契約法律關係請
07 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

08 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
09 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
10 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
11 預供擔保後，得免為假執行。

12 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
13 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

14 中 華 民 國 114 年 5 月 8 日
15 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

16 計 算 書

17 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
18 第一審裁判費	1,630元	
19 合 計	1,630元	

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市重慶南路
22 1段126巷1號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 5 月 8 日
25 書記官 陳韻宇