

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第2857號

原告 公祿交通有限公司

法定代理人 俞孝榮

訴訟代理人 張玉蘭

被告 陳慶生

上列當事人間請求返還牌照事件，本院於民國114年6月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應將車牌號碼000-0000號營業小客車之行車執照壹枚及號牌貳面返還原告。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣肆萬元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造於台北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書合意以本院為第一審管轄法院，本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：兩造於民國108年12月9日簽訂台北市計程車客運業駕駛人自備車輛參與經營契約書，約定由原告提供車號000-0000號營業小客車之行車執照1枚及號牌2面（下稱系爭行照、號牌）予被告使用，被告應遵守政府法令，按期審驗換發駕駛執照。嗣被告至114年3月31日已年滿70歲，依法不得再駕駛營業小客車，經原告寄發存證信函通知被告終止契約並返還系爭行照、號牌竟未獲置理，為此起訴請求被告返還系爭行照、號牌等語。並聲明：(一)如主文第1項所示。(二)

01 願供擔保請准宣告假執行。
02 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
03 述。

04 三、經查，原告主張上開事實，業據其提出台北市計程車客運業
05 駕駛人自備車輛參與經營契約書、郵局存證信函等件為證，
06 被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信為真
07 實，是原告請求被告返還系爭行照、號牌，自屬有據。

08 四、從而，原告請求被告返還系爭行照、號牌，為有理由，應予
09 准許。

10 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
11 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
12 假執行。本院並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
13 於預供擔保後，得免為假執行。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
15 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
16 額。

17 中 華 民 國 114 年 7 月 1 日
18 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
19 法 官 羅富美

20 正本係照原本作成。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
22 路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本）。

23 中 華 民 國 114 年 7 月 1 日
24 書記官 陳鳳櫻

25 計算書：

26 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
27 第一審裁判費	1,500元	
28 合 計	1,500元	