

臺灣臺北地方法院民事判決

114年度北簡字第2965號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 楊舒婷

鄧介榮

被告 簡靖榮

上列當事人間返還借款事件，於中華民國114年5月22日言詞辯論
終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾玖萬玖仟捌佰貳拾伍元，及附表之利
息、違約金。

訴訟費用新臺幣陸仟柒佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日
止，按法定利率計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行；被告如以新臺幣貳拾玖萬玖仟捌佰貳拾伍元為
原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准
由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國105年1月21日向原告前手大眾商業銀行
股份有限公司借款新台幣50萬元使用，惟繳納本息至106年1
2月16日後未依約清償，大眾商業銀行股份有限公司與元大
商業銀行股份有限公司於民國107年1月1日合併後元大商業
銀行股份有限公司為存續公司，大眾商業銀行股份有限公司
為消滅公司，本件債權由元大商業銀行股份有限公司即原告

01 概括承受，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其
02 所述相符之個人信用貸款約定書及帳務資料等件為證，又被
03 告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞
04 辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證
05 據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如
06 主文所示之金額，為有理由，應予准許。

07 二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用
08 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第
09 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，
10 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

11 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

12 中 華 民 國 114 年 6 月 12 日
13 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
16 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
17 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 6 月 12 日
19 書記官 陳怡安

20 計 算 書：

21 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
22 第一審裁判費	6700元	
23 合 計	6700元	

24 附表：

25 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
29萬9825元	106年12月16日起至清償日止	8.65
違約金：自107年1月17日起，按月計付1000元違約金，最 多以3期為限。		

