

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

114年度北簡字第3453號

原告 永豐商業銀行股份有限公司

法定代理人 曹為實

訴訟代理人 陳慕勤

鄧永茂

被告 何信智

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國114年7月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣201,827元，及其中新臺幣47,055元自民國114年4月18日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,930元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣201,827元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告與訴外人安信信用卡股份有限公司（下稱安信信用卡公司）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡契約條款第_條在卷可憑，本院自有管轄權。安信信用卡公司於95年11月間變更公司名稱為永豐信用卡股份有限公司（下稱永豐信用卡公司），永豐信用卡公司復於98年6月間與永豐商業銀行股份有限公司（下稱永豐銀行）合併，永豐信用卡公司為消滅公司，永豐銀行為存續公司，是永豐信用卡公司對被告之債權，應由原告承受。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 二、原告主張：被告於92年11月17日間向安信信用卡公司申辦信
02 用卡（卡號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約
03 清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依信用卡契約
04 提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所示。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

06 四、本件原告主張之事實，業據其提出與其所述相符之信用卡申
07 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
08 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
09 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息，為有理
10 由，應予准許。

11 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
12 行；併依職權，宣告被告得供擔保而免為假執行。另依職權
13 確定訴訟費用額為新臺幣2,930元（第一審裁判費），應由
14 被告負擔。

15 中 華 民 國 114 年 8 月 8 日
16 臺北簡易庭 法 官 林振芳

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
19 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
20 一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 114 年 8 月 8 日
22 書記官 蔡凱如